TAMIL NADU LEGISLATURE RE
31 JUL 1973
MADRAS

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை

வெள்ளிக்கிழமை, 1973 மார்ச் 30.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. நீத்தார் நினைவுக் குறிப்பு

பேரவை முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. பி. இராசகோபால் நாயுடு அவர்கள் மறைவு குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: காட்பாடி தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையில் 1962 ஆம் ஆண்டு முதல் 1967 ஆம் ஆண்டு வரை உறுப்பினராக இருந்த திரு. பி. இராசகோபால் நாயுடு அவர்கள் 28—3—1973-ம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்து இப் பேரவையின் சார்பில் இரங்கலையும் ஆழ்ந்த வருத்தத்தையும் அன்னாரை இழந்துவிட்ட குடும்பத்தினருக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மறைந்தவருக்கு மரியாதை அளிக்கும் வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் எழுந்து ஒரு நிமிடம் மவுனமாக நிற்கும்படி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(உறுப்பினர்கள் அனைவரும் எழுந்து ஒரு நிமிடம் மவுனமாக நின்றனர்.)

2. வினாக்கள்—விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Central aid for Drinking Water Supply Schemes

*506 Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI & THIRU V. MALAIKKANNAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Union Government have asked for schemes for the current year under Water Board set up in the State;

(b) if so, the details of the same; and

(c) the financial assistance granted by the Union Government?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) நீர் நிலை வாயில்கள் எவையும் இல்லாத கிராமங்கள், தொற்று நோய் பரவியுள்ள கிராமங்கள், போதிய நீர்வசதி இல்லாது மேம்படுத்தப்படவிருக்கிற நீர் நிலைகள் உள்ள கிராமங்கள் ஆகியவற்றிற்கு குடி நீர் வசதிகள் செய்து கொடுக்கும் திட்டம் ஒன்றை வகுக்கும்படி இவ்வரசை மத்திய அரசு கேட்டிருந்தது. இதற்கிணங்க தமிழ் நாடு குடி நீர் வடிகால் வாரியம் ரூ. 1,226 இலட்சம் செலவில் 2,010 திட்டங்கள் வகுத்தது. இவற்றில், ரூ. 310 இலட்சம் செலவிலான 421 திட்டங்களுக்கு மத்திய அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. இந்த 421 திட்டங்களின் பட்டியல்* ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) நடப்பாண்டிற்காக இந்திய அரசு ரூ. 1 கோடி ஒதுக்கியுள்ளது. இத் தொகையில், ரூ. 75 இலட்சம் வரை இதுவரை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த விவர அறிக்கையில் தருமபுரி, இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களுக்கு இரண்டரைக் கோடி ரூபாய் என்றும், அடுத்து செங்கற்பட்டு, தென்னூர்க்காடு, வடார்க்காடு மாவட்டங்களுக்கும் சேர்த்து மூன்று கோடி ரூபாய் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மூன்று கோடி ரூபாயும் நமக்கு மத்திய அரசு கொடுத்துவிட்டார்களா ? அல்லது ரூ. 75 லட்சம் கொடுத்து, இன்னும் ரூ. 25 லட்சம் தான் பாக்கியிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: என்னுடைய பதிலிலேயே குறிப்பிட்டேன். நாம் திட்டம் தீட்டியது 2,010 திட்டங்கள். அவற்றிற்கு 12 கோடியே 26 இலட்சம் ரூபாய் மதிப்பீடு செய்திருந்தோம். ஆனுல், 2,010 திட்டங்களில் 421 திட்டங்களுக்குத்தான் மத்திய அரசு ஒப்புதல் அளித்திருக்கிறது. அவற்றுக்கு மூன்று கோடியே 10 இலட்ச ரூபாய்க்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நடப்பாண்டிற்காக மத்திய அரசிடமிருந்து 1 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் ரூ. 75 இலட்சம் இதுவரை வழங்கப்பட்டுள்ளது. ரூ. 310 இலட்சம் செலவில் திட்டங்கள் நிறைவேற்றி வருகிறோம். பிறகு அவற்றுக்கான பணம் கிடைத்துவிடும் என்று நம்பிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

* -ம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப் பெற்று உள்ளது.

1973 மார்ச் 30]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : 12 கோடி ரூபாய்த் திட்டத்தின் விவரம் சபைமுன் வைக்கப்படுமா? மேலும், 1973-74-ம் ஆண்டுக்கு பாக்கி அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய 9 கோடி ரூபாய் அளவுக்கான திட்டங்களையும் நாம் செயல்படுத்துவோம் என்று மத்திய அரசுக்கு அறிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பொதுவாக, இந்தக் குடி நீர் வடிகால் வாரியம் இந்தத் திட்டங்களை மாத்திரமல்லாமல் மற்ற நகராட்சித் திட்டங்களையும் வேறு பல யூனியன் சார்பாக நிறைவேற்றப்படுகிற திட்டங்களையும் எடுத்துக் கொண்டு அவைகளை முறைப்படுத்தியும் தீவிரப்படுத்தியும் வருகிறது. நீர்நிலை வாயில்கள் எவையும் இல்லாத கிராமங்கள், தொற்றுநோய் பரவியுள்ள கிராமங்கள், போதிய நீர் வசதி இல்லாமல் மேம்படுத்தப் பட வேண்டிய நிலையில் உள்ள கிராமங்கள் ஆகியவற்றுக்குக் குடி நீர் வசதி செய்து கொடுக்கும் அந்தத் திட்டத்தை மாத்திரம் மத்திய அரசு ஒப்புக்கொள்ளுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் கோரியதைப் போல், 2,010 திட்டங்களுக் கான விவரங்களைச் சேகரித்து, முடியுமானால் அவையிலே வைப்பது பற்றிப் பரிசிலிக்கப்படும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : ஒவ்வொரு ஜில்லா அடிப் படையில் எது எது முக்கியமானது, முதன்மையானது என்று ப்ரையாரிடி லிஸ்ட் தயார் செய்வது அந்த அடிப்படையில் இதற்கு சாங்ஷன் வழங்க அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கோருகிற அதே அடிப்படையில்தான் திட்டங் களெல்லாம் வகுக்கப் பெற்று அதற்கான அனுமதிகள் கோரப் படுகின்றன.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரை யாரிடி லிஸ்டில் கோவை மாவட்டத்திற்கு நான்கு திட்டங்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதில் எந்த அளவுக்கு முன்னேற்றம் அடைந்திருக்கிறது, எவ்வளவு பணம் செலவிடப்படுகிறது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான் மொத்தமாகத்தான் சொன்னேன். 2,010 திட்டங்களில் 421 திட்டங்களுக்கு ஒப்புதல் கிடைத்திருக்கிறது. நான் தனித்தனியாக விவரங்கள் சொல்வது இயலாது. தனிக் கேள்வி போட்டால் சொல்ல இயலும்.

THIRU B. VENKATASWAMY : In the list given, Hosur and Denkanikota have not been included even though these areas are most backward and there are areas where contagious diseases are spreading. May I know from the Hon. Chief Minister whether Hosur and Denkanikota taluks would be included in the scheme of protected water supply?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஹோசூர், தேன்கனிக் கோட்டை போன்ற இடங்களின் பிரச்சினைகளும் நிச்சயமாகக் கவனிக்கப்படும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இம்மாதிரியான திட்டங்களைத் தயார் செய்யும்போது எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் இந்தத் திட்டங்களின் பயன் கிடைக்கத்தக்க விதத்தில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் இயன்ற அளவுக்குத் திட்டங்கள் ஒதுக்கப் படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் இது நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்ட சில தகுதிகளின் அடிப்படையில் உள்ள கிராமங்களுக்கு வகுக்கப் படுகின்றன. அப்படிப்பட்ட கிராமங்கள் எல்லா மாவட்டங்களிலும் ஒரே சீராக, ஒரே நிலையான எண்ணிக்கையில் உள்ளனவாக இருக்க முடியாது. இருந்தாலும், இதிலே மிகப் பின்தங்கிய இடங்களை நாம் முன்வரிசைப்படுத்தி இந்தத் திட்டங்களைத் தயாரிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதிலே 2,010 திட்டங்கள் நாம் தயாரித்தும், 421 திட்டங்களுக்குத் தான் மத்திய அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. ஆகவே, இதை வைத்துக்கொண்டு நாம் எல்லா வற்றிற்கும் திட்டம் தயாரிக்கவில்லை என்று குறை காண முடியாது.

Assistance from Film Finance Corporation

* 567 *Q.*—THIRU KOVAI CHEZHIYAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether it is a fact that the South Indian Film Producers are not benefited by the Film Finance Corporation set up by the Central Government at Bombay?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தென்னிந்தியத் திரைப் பட தயாரிப்பாளர்களிடமிருந்து திரைப்பட நிதியுதவிக் கழகத்திற்கு 31-12-1972 வரை ஐம்பத்தைந்து விண்ணப்பங்கள்

1973 மார்ச் 30]

வந்துள்ளன. அவற்றில் ஏழு விண்ணப்பங்கள் திரும்பப் பெறப் பட்டன. ஒன்பது விண்ணப்பங்களைப் பொறுத்தவரையில் கழகம் கடன் வழங்கியுள்ளது. இவற்றிற்கு வழங்கிய மொத்தத் தொகை ரூ. 17,72,684 ஆகும். திரைப்பட நிதியுதவிக் கழகம் வழங்கிய மொத்தக் கடன் தொகையில் இது சுமார் 7½ சதவீதம் ஆகும். இவ்வாறு, பம்பாய் திரைப்பட நிதியுதவிக் கழகம் வழங்கும் கடன் களினால் தென்னிந்தியத் திரைப்படத் தயாரிப்பாளர்கள் ஓரளவுக்குப் பயனடைந்துள்ளனர்.

திரு. கோவை செழியன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஃபிலிம் ஃபைனான்ஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலமாகத் தமிழகத்திற்கு எந்த விதமான பயனும் கிடையாது. இரண்டே இரண்டு படங்களுக்குத்தான் அவர்கள் நிதி உதவி செய்தார்கள். 'கடவுள் தந்த பரிசு' என்னும் படத்திற்கு ரூபாய் மூன்று லட்சமும், 'தாகம்' என்ற படத்திற்கு ரூபாய் ஒன்றரை லட்சமும் தந்தார்கள். முதல் படம் 2,000 அடியோடு நின்றுவிட்டது. ஐந்தாண்டுகள் ஆகியும் அது வெளிவரவில்லை. இன்னொரு படம் இன்னும் வெளியாகவில்லை. ஆக, பம்பாயில் இருக்கிற இந்தக் கார்ப்பரேஷனால் தமிழ்நாட்டுத் தயாரிப்பாளர்களுக்கு எந்த விதமான பயனும் கிடையாது. அங்கேயிருக்கும் இயக்குநர்கள் அத்தனை பேரும் வட நாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள். அவர்கள் ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அதில் ஐம்பது லட்ச ரூபாயைப் பிரித்து மெட்ராசில் தனியாக ஒரு பிலிம் பைனான்ஸ் கார்ப்பரேஷன் அமைத்து, அதைத் தமிழ்நாடு அரசினுடைய கட்டுப்பாட்டுக்குக் கீழ் கொண்டு வரத் தமிழக அரசு மத்திய அரசை வலியுறுத்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல அங்கே பம்பாயில் இருக்கின்ற இந்தக் கழகத்திற்கு இயக்குநர்கள் எட்டுப் பேர்களில் இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாகத் தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்தவர்களும் இருந்தார்கள். இப்பொழுது அவர்கள் அதிலே இயக்குநர்களாக இல்லை என்று தெரிய வருகிறது. தமிழ்ப் படங்களைப் பொறுத்தவரையில் மிகக் குறைவான அளவுக்கே இந்த நிதி உதவியை அவர்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள். அதிலே ஒருவர் 'கடவுள் தந்த பரிசு' என்கிற படத்தை எடுத்தவர் என்று நண்பர் செழியன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தப் படத்தை எடுப்பதற்கு நிதி உதவி பெற்றவர் படம் எடுத்துக் கொண்டிருந்த

போதே காலமாகிவிட்டார். ஆகவே, அந்தப் படம் பாதியில் நின்றுவிட்டது. இன்னொரு படம் தான் அந்த நிதி உதவியைப் பெற்று எடுக்கப்பட்ட 'தாகம்' என்ற படம் ஆகும். அது இன்னும் திரையிடப்படவில்லை என்று தெரிகிறது. இந்த நிதி உதவிகளைத் தமிழ்நாட்டிலுள்ள அல்லது தென்னுட்டிலுள்ள திரைப்பட நிறுவனங்கள் அல்லது திரைப்படத் தயாரிப்பாளர் களும் பெறுவதற்கான வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செழியன் அவர்கள் சொன்ன யோசனையை அரசு பரிசிலிக்கும். அதுபற்றியும் எடுத்துக் கூறும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் இருந்து சுமார் இரண்டு கோடி ரூபாய் வரையில் கடன் வழங்கியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. நமக்கு 17 லட்சம் ரூபாய் தான் கிடைத்தது என்றால் மஹாராஷ்ட்ராவிற்கு எவ்வளவு கிடைத்தது என்ற விவரம் இருக்கிறதா ? இந்த 9 படங்களில் இரண்டு படங்களைப் பற்றித்தானே விவரம் தெரிகிறது. மற்ற படங்கள் இம்மாதிரி உதவி பெற்று அவர்கள் தயாரிப்பதற்கு ஆரம்பித்துவிட்டார்களா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எல்லா விவரங்களையும் சொல்லி விடுகிறேன். இந்தத் திரைப்பட நிதி உதவி அளிக்கிற நிறுவனம் பம்பாயில் இருக்கிறது. இதை ஞாபகத்தில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். இந்திப் படங்கள், 46 படங்களுக்குக் கடன் உதவி அளித்திருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட ரூ. 1,48,00,000 இந்திப் படங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது, ரூ. 2,34,00,000-ல் ரூ. 1,48,00,000 இந்திப் படங்கள், 46 படங்களுக்கு அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. வங்காளிப் படங்களுக்கு, 13 படங்களுக்கு ரூ. 33 லட்சம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கன்னடப் படங்கள் மூன்றுக்கு ரூ. ஆறு லட்சம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ், படங்கள், இரண்டு படங்களுக்கு ரூ. 3,93,000 அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. தெலுங்குப் படங்களுக்கு அளிக்கப்படவில்லை. பஞ்சாபி படங்களுக்கு ஒரு படத்திற்கு ரூ. 3,04,400 அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. மராத்திப் படங்கள் 11-க்கு ரூ.15,45,000 அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது, மலையாளப் படங்கள் நான்கு படங்களுக்கு ரூ. 7,69,00 அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. குஜராத்திப் படங்கள் 15-க்கு ரூ. 7,61,000 அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரியா படங்கள் 5-க்கு ரூ. 6,99,000 அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்கிலப்படங்கள் 13-க்கு

1973 மார்ச் 30]

ரூ. 3,61,000 அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, 113 பேர்களுக்கு இந்தக் கடன் அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் தமிழ் படங்கள் இரண்டுதான். இந்திப் படங்கள் 46.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தந்த பதிலிலிருந்து இந்திப் படங்களுக்கும், வங்காளிப் படங் களுக்கும்தான் அதிகப் பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த இரண்டு கோடி ரூபாயில் முக்கால்வாசிக்கு மேல் அவர்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆதலால் தமிழ் படங்களுக்கு அதிகமான பணம் கிடைப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக் கைகளை மேற்கொள்ளுமா? இல்லாவிடில் நமது கருத்தை அவர் களுக்குத் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அது ஏதோ இந்தக் கடன் உதவி அளிக்கிற நேரத்தில் கதை என்ன, வசனம் என்ன, டைரக்டர் யார், எந்தக் குறிக்கோளை வைத்து படம் எடுக்கப் படுகிறது, இந்தப் படம் முழுமையாக எடுக்கப்படுமா, ரிலீஸ் ஆகுமா என்று பல கேள்விகள் கேட்டு அந்த அடிப்படையில் பண உதவி வழங்குகிறார்கள். அப்படி வழங்கப்பட்ட ஒரு படம் தமிழ் நாட்டில் பாதியோடு நின்றிருக்கிறது.

திரு. கோவை செழியன் : கடன் வாங்குவதில் சிரமம் இருக் கிறது. காரணம், நாற்பது பக்கத்தில் பெரியவரலாற்றுப் புத்தகம் மாதிரி ஒரு கண்டிஷன் வைத்திருக்கிறார்கள் அப்ளிக் கேஷனில். அந்த பாரம் முழுமையாக பில் அப் செய்ய நான்கு நாட்களாகும். கண்டிஷன்ஸ் அதிகமாகப் போடப்பட்டிருக் கின்றன. அதனால் பட அதிபர்கள் யாரும் அணுக முடியாத நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, அதை எளிதாக்குவதற்கு மத்திய அரசை மாநில அரசு வலியுறுத்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அரசாங்கமும் வலியுறுத்தும். இன்று இந்த அவையில் கேட்கப்பட்ட கேள்விகளும், அளிக்கப்பட்ட பதில்களும் கூட மத்திய அரசை விழிப்படையச் செய்யும் இந்த விஷயத்தில் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. கே. கந்தசாமி : பம்பாயிலுள்ள இந்தத் திரைப்பட நிதியுதவிக் கழகத்திடமிருந்து உதவி பெறும்போது தமிழ் நாட்டிடம் ஓரவஞ்சமாக நடப்பதை வெளிப்படையாக நாம் உணரலாம். தமிழ்நாட்டின் சார்பாக இருந்த பிரதிநிதிகளையும்

எடுத்து விட்டதாக முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்களை எடுத்தவுடனே அரசு உடனடியாக அதற்கு நிவாரணம் தேடி அவர்களையும் போட வேண்டுமென்று வலியுறுத்தியதா? இல்லை என்றால் இனிமேலாவது வேண்டாத நிபந்தனைகளை நீக்கி தமிழ்நாட்டுக்கு உரிய உதவி கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் முயலுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இருந்த பிரதிநிதிகளை அவர்கள் எடுத்துவிட்டார்களா அல்லது இவர்கள் நியாயம் கிடைக்கவில்லை என்று விலகி விட்டார்களா என்ற விவரம் தெரியாது. இருந்தபோதிலும் இந்த நிலைமை நீடிக்கக் கூடாது என்ற அந்த அளவிற்கேற்ப அரசு தன்னாலான முயற்சிகளை எல்லாம் எடுக்கும்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: பொதுவாக இந்தியாவிலேயே பம்பாயிலும், கல்கத்தாவிலும், சென்னையிலும்தான் அதிகமான படங்கள் எடுக்கிறார்கள். அதிலும் பம்பாய், சென்னையில்தான் அதிகமான படங்கள் எடுக்கின்றார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: படங்கள் பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். சுருக்கமாகக் கேள்வியைக் கேளுங்கள்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்காகக் கேட்கவில்லை, மற்ற உறுப்பினர்களுக்காகத்தான் கேட்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வதற்காகத்தான் இங்கே கேட்கிறீர்கள்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: ஆக, இரண்டு கோடி ரூபாய் கடன் கொடுப்பதற்காக இந்த பிலிம் பைனான்ஸ் கார்ப்பரேஷன் ஒதுக்கியிருக்கிறது. அதில் தென்னாட்டிலுள்ள நான்கு மாநிலங்களுக்கும் சேர்த்து 17 லட்சம் ரூபாய் ஒன்பது படங்களுக்காகக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதில் போடப்பட்டிருக்கிற டயரக்டர்சில் தென்னாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள் இல்லை என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இப்படி இந்த டயரக்டர்களைப் போடும்போது தென்னாட்டு அரசுகளைக் கலந்து கொண்டு தென்னாட்டு அரசுகளுடைய பரிந்துரையின் மேல் இந்த டயரக்டர்களைப் போடுகிறார்களா? இல்லையெனில், தென்னாட்டு

1973 மார்ச் 30]

அரசுகளுடைய பரிந்துரையின்மேல்தான் டயரக்டர்களைப் போட வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்த இந்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஏற்கெனவே சொல்லி யிருக்கிறேன். இந்த சினிமாத் துறையைப் பொறுத்தவரையில் எல்லாவற்றையும் அவர்கள் அகில இந்திய ரீதியில் எடுத்துக் கொண்டு தணிக்கைக் குழுவில் கூட நம் அரசைக் கலக்காமல்தான் தணிக்கைக் குழு உறுப்பினர்களையெல்லாம் அங்கு நியமிக்கிறார்கள் அதேபோல்தான் இதுவும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்திப் படம், அடுத்தாற் போல் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற தமிழ் படங்கள்தான் வரும் என்று கருத்து சொல்கிறார்களே, அது உண்மையா ? அதுபற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்களின் கருத்து என்ன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சொல்லப் போனால், இந்தி மார்க்கெட்டில் மிகப் புகழ்பெற்று ஓடுகிற இந்திப் படங்கள் கூட தமிழ்நாட்டுக்காரர்கள் தயாரித்த படங்கள்தான்.

திரு. நா. வீராசாமி : ஏக இந்தியா என்று பேசக்கூடியவர்கள் எதற்கெடுத்தாலும் இந்திக்கு ஒரு சலுகையும் மற்றவற்றிற்கு ஒரு சலுகையும் என்றுதான் தருவதாக இருக்கிறது. சமீபத்தில் கூட இந்தி வளர்ச்சிக்காக இருபது கோடி ரூபாய் மத்திய அரசு ஒதுக்கியிருக்கிறது இந்தக் குறைபாடுகளை யெல்லாம் மத்திய அரசிடம் எடுத்துச் சொல்லி ஏக இந்தியா என்று சொல்கிற நேரத்தில் எல்லோருக்கும் சமமான சலுகைகள் அளிக்க வேண்டுமென்று நம் அரசு மத்திய அரசை வலியுறுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இதுதான் இதுவரைக் கேட்கப்பட்ட எல்லாக் கேள்விகளுக்கும் நான் பதிலாகச் சொல்லி வந்திருக்கிறேன். இந்த நிறுவனத்தின் சார்பாகவும் தென்னாட்டில் உள்ள படத் தயாரிப்பாளர்களுக்கு நல்ல நீதி வழங்கப்படவில்லை என்பதைப்பற்றி இந்த அரசு முடிந்த வரையில் மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : நிதி உதவி கோரி தமிழ்நாட்டில் இருந்து எத்தனை படத் தயாரிப்பாளர்கள் விண்ணப்பம் அனுப்பி யிருக்கிறார்கள் ?

[1973 மார்ச் 30

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தமிழ்நாட்டிலிருந்து 19 பேர்கள் அனுப்பினார்கள். இரண்டு பேர்களுக்குத்தான் கிடைத்தது. ஆந்திராவில் இருந்து ஐந்துபேர்கள் அனுப்பினார்கள். யாருக்கும் கிடைக்கவில்லை. மலையாளத்தில் இருந்து 16 பேர்கள் அனுப்பினார்கள். 4 பேர்களுக்குக் கிடைத்தது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திலிருந்து தென் மாநிலங்கள் தங்களுக்குரிய நிதிப் பங்கை இந்தக் கழகத்திடமிருந்து பெற்றுக் கொள்ளவில்லை என்ற பொருள் இருக்கின்ற காரணத்தினால் இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காண்கிற முறையில், தென் மாநிலங்களுக்கு என்று ஒரு நிதி உதவிக் கழகம் அமைப்பதுதான் மாற்றுவழி என்பதால் சென்னையில் ஒரு நிதி உதவிக் கழகம் அமைப்பதற்கு மத்திய சர்க்காரை மாநில சர்க்கார் வலியுறுத்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மத்திய அரசு சார்பில் அப்படிப்பட்ட நிதி உதவிக் கழகம் ஒன்றை தென் இந்தியத் திரைப்படங்களுக்காக அவர்கள் அமைப்பார்களேயானால் அது வரவேற்கத்தக்க தொன்றாகும். அதைத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் செழியன் அவர்கள் இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். அப்படி தென் மண்டலத்திற்காக ஒரு நிதி உதவிக் கழகம் அமைப்பதற்கு அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளும், மத்திய அரசுக்கு எடுத்துச் சொல்கிற பணியில்.

திரு. கு. பெரியசாமி: ஓரவஞ்சக மனப்பான்மையுடன் அந்த பிலிம் பைனான்ஸ் கார்ப்பரேஷன் நடப்பதாக மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதிலில் இருந்து தெரிய வருகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: முதல் அமைச்சர் அவர்களின் பதிலுக்கு ஒரு அர்த்தம் சொல்லக் கூடாது.

திரு. கு. பெரியசாமி: தமிழ்நாட்டுப் படங்களுக்காக, தமிழ்ப் படங்களுக்காக தமிழக அரசு ஏன் ஒரு தனி நிதி உதவிக் கார்ப்பரேஷன் நிறுவக் கூடாது என்று கேட்கிறேன்.

1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தமிழக அரசு அப்படி ஒரு கார்ப்பரேஷன் நிறுவுவதற்கு எந்த உத்தேசமும் இப்போது கிடையாது. ஏனெனில் செமி-பெர்மெனென்ட் தியேட்டர்ஸ் போன்றவை கட்டுவதற்குத் தமிழக அரசு சார்பில் ஒரு நிதி உதவிக் கழகம் ஆரம்பிக்கப்பட்டு அது நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. நிலைமையைத்தான் விளக்கினேன். இது ஓரவஞ்சனையா, இல்லையா என்பது பதிலைப் புரிந்துகொள்பவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய ஒன்றே தவிர நான் அந்த வார்த்தையைச் சொல்லவில்லை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்படிப் பட்ட விளக்கங்களிலிருந்து வடக்கு, தெற்கு என்ற இடக்கான வாதங்கள் ஏற்படுமா என்பதை அரசு அறியுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: வடக்கு தெற்கு என்பது திசையைக் குறிப்பது. அது இடக்கான வாதம் அல்ல.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : The amount sanctioned for Tamil films is very small and for Telugu films they have not at all given anything. May I know from the Hon. Chief Minister whether the Hon. Chief Ministers of Tamil Nadu Government and the Andhra Pradesh Government will join together and press the Central Government to grant more funds ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தமிழ்நாடு முதலமைச் சரும், ஆந்திர முதலமைச்சரும் சேர்ந்து யோசிக்கலாம். ஆந்திரத் தில் முதலமைச்சர் இல்லை நான் என்ன செய்ய ? (சிரிப்பு)

திரு. ஆ. பரந்தாமன்: துணைத் தலைவரவர்களே, பம்பாயில் இருக்கிற காரணத்தால்தான் இத்தகைய குறைபாடு இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. ஆகவே, பண ஒதுக்கீடு மத்திய அரசு செய்கிற நேரத்தில் அந்தக் கடன் உதவியை மாநிலங்கள் மூலமாகச் செய்ய மத்திய அரசை மாநில அரசு வற்புறுத்துமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நிலை விளக்கத்தை நாம் அளித்து இருக்கிறோம். அதை எவ்வெவ்வாறு வகுத்து அந்த உதவிகளை வழங்கலாம் என்பது குறித்து மத்திய அரசு தான் யோசிக்க வேண்டும்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: துணைத் தலைவரவர்களே, மத்திய அரசின் சார்பில் இது போன்ற நிறுவனங்கள் எது ஆரம்பித்தாலும் அது பெரும்பாலும் இந்தி பகுதிகளுக்குத்தான் பயன்படுகிறது.

'சில்ரன் புக் டிரஸ்ட்' என்று வைத்தார்கள். அது இந்தி புத்தகங்களைத்தான் வெளியிடுகிறது. பூனாவில் 'பில்ம்ஸ் இன்ஸ்டியூட்' என்று வைத்தார்கள். அது இந்திக்காரர்களுக்குத் தான் லாபம் தருகிறது. இது போன்ற நிறுவனங்களை ஏற்படுத்துகிறபோது அகில இந்திய கண்ணோட்டத்தில் அவைகள் செயல்பட வேண்டும். இந்திக் காரர்கள் மட்டுமல்ல, நாமும் டெல்லிக்கு வரி கட்டுகிறோம் என்ற கருத்தை முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நமது முதமைச்சர் அவர்கள் வலியுறுத்துவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: எப்போதுமே இடமும் வழியும் கிடைத்தால் இந்தி ஆதிக்கம் நுழைந்து கொள்ளத் தயாராக இருக்கும். ஆகவேதான் இந்தி ஆதிக்க எதிர்ப்புக் கனலை நாம் அணையாமல் பார்த்து வருகிறோம்.

திரு. த. சோணையா: தலைவரவர்களே, திரைப்பட நிதி உதவிக் கழகம் தமிழ்நாட்டுக்குப் போதுமான அளவுக்கு நிதி உதவவில்லை. அதை அறிந்து இருக்கும் எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள், அதை ஒரு கோரிக்கையாக வைத்துப் போராடப் போவதாக ஒரு செய்தி கூறப்பட்டு வருகிறது. அந்தப் போராட்டத்தை எங்கே நடத்தப் போகிறார்கள் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: போராட்டம் என்கிற படம் இன்னும் ரிலீஸ் ஆகவில்லை. (சிரிப்பு)

சைனிக் பள்ளி மாணவர்களுக்கு படிப்புதவி

*568 வினா—**திரு. தி. சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம்:** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் கோயம்புத்தூரில் உள்ள சைனிக் பள்ளியில் சேரும் தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கு தமிழ் நாடு அரசு உதவிப் பணம் (scholarship) கொடுத்து வருகிறதா?

(இ) ஆம் எனில், உதவிப் பணம் பெற ஒரு மாணவனுக்கு வேண்டிய தகுதிகள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) தகுதி, பொருளாதார நிலை இவற்றின் அடிப்படையில் உதவித் தொகை வழங்கப்படுகிறது.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

1973 மார்ச் 30]

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் : தலைவரவர்களே, இதிலே மத்திய அரசின் பங்கு எவ்வளவு, மாநில அரசின் பங்கு எவ்வளவு, ஆண்டுக்கு எவ்வளவு பேருக்கு நிதி உதவி இந்த அரசாங்கம் செய்கிறது என்ற விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, முதல்வர், தலைமையாசிரியர், உதவியாளர், ரிஜிஸ்டிரார் ஆகியோர்களின் சம்பளப் பொறுப்பை மட்டும் மத்திய அரசு ஏற்றுக் கொண்டு இருக்கிறது. மற்ற எல்லா வகையான செலவினங்களையும் மாநில அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறது. மாநில அரசின் சார்பாக 1973—74-ம் ஆண்டிற்கு ரூ. 9 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 9-10 லட்சம் ரூபாய்கள் ஆண்டொன்றுக்கு தமிழக அரசால் மானியமாக வழங்கப்படுகிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : துணைத் தலைவரவர்களே, பொருளாதார நிலையைக் கருதி அவர்களுக்கு உதவிப் பணம் கொடுப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதை இன்னும் விளக்கமாகச் சொல்ல முடியுமா ? அதாவது மாணவர்களுக்கு உதவித் தொகை அளிப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த மாணவர்களுடைய தாய்-தந்தையர்கள் அல்லது அவர்களுடைய காப்பாளர்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 400 வரை வருமானம் இருக்குமானால் அவர்களுக்கு ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 2,050 ஆண்டொன்றுக்கு முதல் ஆண்டில் ரூ. 300 'எக்விப்மெண்ட்' வாங்குவதற்கும், தொடர்ந்து வரும் ஆண்டுகளில் ரூ. 150-ம் தரப்படுகிறது. ஆக முதல் ஆண்டில் ரூ. 2,350-ம், தொடர்ந்து வருகிற ஆண்டுகளில் ரூ. 2,200-ம் தரப்படுகிறது. ரூ. 400-லிருந்து ரூ. 500 வரை வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு ரூ. 1,540 ஆண்டொன்றுக்கு, ரூ. 300 முதல் ஆண்டிலும், ரூ. 150 இரண்டாவது ஆண்டிலும் தொடர்ந்து தரப்படுகிறது. ரூ. 500-லிருந்து ரூ. 700 வரை வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு ரூ. 1,025 ஆண்டொன்றுக்கு ஒரு மாணவருக்குத் தரப்படுகிறது. ரூ. 700-லிருந்து ரூ. 1,000 வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு ரூ. 510 ஆண்டொன்றுக்குத் தரப்படுகிறது.

[1973 மார்ச் 30

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்த உதவித் தொகை கொடுப்பதில் பேக்வார்ட் கிளாசுக்கு எவ்வளவு, ஷெட்யூல்ட் காஸ்ட்டுக்கு எவ்வளவு என்ற விவரம் அமைச்சர் கைவசம் இருந்தால் தர முடியுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அது பற்றிய குறிப்பு இல்லை. தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

புலவர் சி. பழனிச்சாமி : தலைவரவர்களே, அந்த சைனிக் பள்ளியில் இருக்கும் மாணவர்கள் ஒரு முறை தேறவில்லை என்று சொன்னால் வெளியே அனுப்பிவிடுகிறார்கள். ஒரு முறை தேறவில்லையென்றாலும் மறுமுறையும் சேர்ந்து படிக்க அரசு ஆவன செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இவ்வளவு பெரும் பொருள் செலவழித்தும் கூட நமக்கு இருக்கும் வருத்தமெல்லாம் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 90—95 பேர் தேர்ந்தெடுத்தால் அதில் 3—4 பேரைத்தான் நேஷனல் அகாடமியில் சேர்த்துக் கொள்கிறார்கள். ஆகவே, இவ்வளவு பெரும் பொருள் செலவழித்துப் படித்து, முதல் நிலை எண்ணிக்கை பெற்றவர்களிலே 3—4 பேரைத்தான் எடுக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறபோது, பெயிலாகக்கூடிய மாணவர்களை மறுபடியும் சேர்த்து வைத்துப் படிக்க வைப்பதால் பயன் இல்லை.

திரு. கே. கந்தசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, சைனிக் பள்ளியில் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு ராணுவத்தில் முதலிடம் கொடுக்கப்படுகிறது. அவர்கள் தேச சேவையில் ஈடுபடுகிறார்கள். ஆகவே, அந்தப் பள்ளியில் தாழ்த்தப்பட்ட, பிற்படுத்தப்பட்ட மாணவர்களுக்குச் சலுகைகள் வழங்கி சேருவதற்கான வழிவகைகளை அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறதா ? அப்படியில்லையென்றால், இனியாகிலும் செய்வதற்கு அரசு முன் வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அதிலே யார் வேண்டுமானாலும் சேரலாம். பிற்படுத்தப்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட மாணவர்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றனர். ஆனால் அவர்கள் எந்த விகிதாசாரத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றனர் என்ற குறிப்பு இல்லை. அங்கே சேருவதற்கு ஒரு வழிமுறை இருக்கிறது. அகில இந்திய ரீதியில் ஒரு தேர்வு நடத்து

கிறார்கள். அந்தத் தேர்வில் நல்ல எண்ணிக்கை பெற்று முன்னிலை பெற்றவர்களின் வரிசை முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப் படுகிறார்கள். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு அவர்களுடைய பெற்றோர்களின் வருமானத்தைக் கணக்கிட்டு, நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி, ஆண்டுதோறும் உதவித் தொகை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எம். எஸ். இராதாகிருட்டிணன் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டில் இந்த சைனிக் பள்ளிகளில் எங்கெங்கே இருக்கின்றன. சாத்தனூர் அணைக்கட்டுப் பகுதியில் ஒரு பள்ளி அமைக்க 6 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு சர்வே செய்தார்கள். அது என்ன ஆயிற்று என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் அமராவதியில் ஒரு பள்ளி இருக்கிறது. அந்த ஒரு பள்ளியே போதுமானது என்று கருதப்படுகிற காரணத்தால் வேறு பள்ளி துவங்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, சைனிக் பள்ளியில் மாணவர்களை எந்த அடிப்படையில் சேர்க்கிறார்கள் என்ற விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் முதலி லேயே சொன்னேன். அதற்கு என்று அகில இந்திய ரீதியில் ஒரு தேர்வு நடத்துகிறார்கள். 'என்ட்ரன்ஸ் எக்சாமினேஷன்" என்ற முறையில் நடத்துகிறார்கள். அவர்கள் எழுத்து, தகுதி, அறிவுத் திறமை ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் வரிசையாக அவர்களைக் கணக்கிடுகிறார்கள். வரிசையாகக் கணக்கிட்டவர்களில் முதல் நிலையிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். தேவையுள்ளவர்கள் வரையில் எடுக்கிறார்கள். மற்றவர்களை விட்டுவிடுகிறார்கள். அப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு அவர்களுடைய பெற்றோர் களின் வருமானம், வசதிகளைப் பார்த்து, நான் ஏற்கெனவே சொன்னபடி, உதவித் தொகை வழங்கும் ஏற்பாடு நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இவ்வளவு சிரமப்பட்டு படித்துத் தேர்வு பெறுகிறவர்கள் அத்தனை பேருக்கும் வேலை வாய்ப்பு அளிப்பதில் முன்னுரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறதா

அல்லது வேலை வாய்ப்புப் பெறாதவர்களுக்கு வேறு மாற்றுத் திட்டம் வைத்து, அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்க அரசு ஏதேனும் ஏற்பாடு செய்ய இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா நெடுஞ்செழியன்: இதில் வேலை வாய்ப்பு என்பது அல்ல. அவர்கள் 10-வது வகுப்பு படித்ததற்குப் பிறகு 'நேஷனல் டிபன்ஸ் அகாடமியில் சேர்த்துக் கொள்ளப் படுகிறார்கள். பயிற்சி பெற்று பிறகு ராணுவத் துறையில் அதிகாரிகளாக ஆகும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. அவர்களை ஆண்டுதோறும் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் வகையில் நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி தேர்வு நடத்துகிறார்கள், அதிலே 3—5—6 பேர் தான் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். மற்றவர்கள் எல்லாம் வேறு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் படித்து வரும் மாணவர்களைப் போல் வேறு பல கல்லூரிகளில், வேறு பல இடங்களில் சேருகிறார்கள்.

மகளிர் பள்ளிகள்

*569 வினா—**திரு. டி. வி. சம்பத்:** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாணவியர் தொகை குறைவாக உள்ள மகளிர் பள்ளிகளில் மாணவர்களையும் சேர்த்துக் கூட்டுக் கல்வி பயிலும் (Co-education) பள்ளிகளாக மாற்றும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்படி 10—11 வகுப்புகளில் சேர்த்துக் கொள்ளப்படவில்லையென்றாலும், மாணவர்கள் மாணவியர்கள் நெருக்கடி அதிகமாக இருக்கும் இடங்களில் 8-வது வகுப்பு வரையாவது சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற முறையில் திட்டம் வகுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, ஒரு உயர்நிலைப் பள்ளி இருக்கும் ஊர்களில் 11 வகுப்பு வரை மாணவர்களும் மாணவியர்களும் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுகிறார்கள். மாணவர்களுக்குத் தனியாக உயர்நிலைப் பள்ளி இருக்கும் ஊர்களில் மாணவியர்களும் சேர வேண்டுமென்றால்

1973 மார்ச் 30]

ஆய்வாளர்களின் முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் சேர வேண்டும். அப்படி மாணவியர்களைச் சேர்க்கும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் அவர்களுக்கு என்று தனியாக அவர்களுக்கு ஏற்றபடி வசதிகள் செய்து தர வேண்டும். அங்கே பெண் ஆசிரியர்களும் இருக்க வேண்டும். பெண்களுக்குத் தங்கும் இடம் தனியாக இருக்க வேண்டும். இந்த வகைகளில் அங்கு இருந்தால் மாணவியர்கள் ஆய்வாளர்களின் முன் அனுமதி பெற்று சேர்க்க அனுமதிக்கப் படுகிறார்கள்.

முப. 9-30

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டில் மாணவர்களும் மாணவியர்களும் தனித்தனியாகப் படிக்கின்ற காரணத்தினால்தான் அவர்களிடையே சகோதர பாசம் இளமையிலேயே மறைந்து விடுகிறது. ஆகவே, இளமையிலேயே சகோதர மனப்பான்மை அளிக்கின்ற வகையில் வட மாநிலங்களிலே இருப்பதைப் போல நமது மாநிலத்திலும் இரு சாராரும் சேர்ந்து படிக்க வகைச் செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எத்தனையோ உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே இரு சாராரும் சேர்ந்துதான் படிக்கிறார்கள். பல கல்லூரிகளிலும் இரு சாராரும் சேர்ந்து படிக்கின்ற வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் பெண்கள் தனியாகப் படிக்க வேண்டுமென்று விரும்புவதால் அவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம்.

வேலூரை மாநகராட்சியாக்கல்

* 570 வினா—திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வேலூர் நகராட்சி, தொரப்பாடி, சத்துவாச்சாரி, சேண்பாக்கம், காட்பாடி நகர் விரிவு ஆகியவற்றை ஒருங்கிணைத்து வேலூர் மாநகராட்சியாக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்விலுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான வேலைகள் எப்போது துவங்கும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) எழவில்லை.

[1973 மார்ச் 30

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, வடாற்காடு மாவட்டத்தின் தலைநகரமாக வேலூர் இருக்கிறது. அதன் அருகாமையில் ஆந்திர மாநிலம் இருப்பதால் அங்கிருந்து பெரும் வியாபாரிகள் அடிக்கடி அங்கே வந்து வியாபாரத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள். அவர்களின் எண்ணிக்கை பெருகிக் கொண்டே இருக்கிறது. அதனால் வேலூர் வளர்ந்துவரும் ஒரு நகரமாக இருப்பதால் இப்போது இல்லாவிட்டாலும் கொஞ்ச நாட்கள் கழித்தாவது இந்த குறிப்பிட்ட நகர்களைச் சேர்த்து மாநகராட்சியாக உருவாக்கும் யோசனையை அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதைவிட பெரிய நகரங்கள் எல்லாம் மாநகராட்சி யாக்கப்படாமல் இருக்கும் போது வேலூரை மாநகராட்சியாக்கும் யோசனை இப்போது எழாது ; கொஞ்ச நாள் கழித்தும் எழாது. மாநகராட்சியாக்க வேண்டுமானால் குறைந்தது 5 லட்சம் மக்கள் தொகையும், 2 கோடி ரூபாய் வருமானமும் இருக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் இந்த இரண்டையும் பெருமுயற்சி செய்து உருவாக்கி விடுவார்களானால் அதற்குப் பிறகு கவனிக்கலாம்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இப்போது மாநகராட்சி ஆக்குவதற்கு 2 கோடி ரூபாய் வருமானமும் 5 லட்சம் மக்கள் தொகையும் இருக்க வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். இப்போது இருக்கின்ற நிலையில் மக்கள் தொகையைப் பெருக்குவது என்பது முடியாது. ஆனால் 2 கோடி ரூபாய் வருமானத்தை பெருக்கிக்கொள்ள முடியும். ஆகவே, 2 கோடி ரூபாய்க்கு வருமானத்தைப் பெருக்கினால் வேலூரை மாநகராட்சியாக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாநகராட்சி யாக்குவதற்கு 5 லட்சம் மக்கள் தொகையும் 2 கோடி ரூபாய் வருமானமும் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முதல் வகையைப் பெருக்குவது கஷ்டம் ; இரண்டாம் வகையைப் பெருக்கி விடுகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். முதல் வகை சுலபம்; இரண்டாம் வகை தான் கஷ்டம் என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும்.

1973 மார்ச் 30]

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : நமது அண்டை மாநிலமான கேரளா சிறிய மாநிலம். அங்கே கூட இரண்டு மாநகராட்சிகள் இருக்கின்றன. அவர்கள் 5 லட்சம் மக்கள் தொகையும், 2 கோடி ரூபாய் வருமானமும் இருந்தால் தான் மாநகராட்சியாக்குவது என்ற முறையைக் கடைப்பிடிக்கவில்லை. அதைப் போன்ற வேறு பல சிறிய சிறிய மாநிலங்களிலும் கூட 3, 4 மாநகராட்சிகள் இருக்கின்றன. அதிகமாக மாநகராட்சிகள் இருந்தால் அந்த மாநகராட்சிகளுக்கு மத்திய அரசின் உதவி அதிகமாகக் கிடைக்கிறது. ஆனல் நகராட்சிகளுக்கு மத்திய அரசின் உதவி கிடையாது. ஆகவே, மத்திய அரசின் உதவித் தொகையை அதிகமாகப் பெறுகின்ற வகையில் தமிழ் நாட்டில் கூடுதலாக ஒரு சில மாநகராட்சிகளை உருவாக்குகின்ற வகையில் முதற்கட்டமாக வேலூரை மாநகராட்சியாக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தமிழகத்தோடு பிற மாநிலங்களை ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பது இந்த விஷயத்தில் பொருத்தமாக இருக்காது. மற்ற மாநிலங்களிலே ஒரு லட்சம் மக்கள் தொகையைக் கொண்டு மாநகராட்சிகள் 5, 6 கூட இருக்கின்றன. அந்த முறையை நாமும் கடைப்பிடிப்பதாக இருந்தால் இங்கே இன்னும் பல மாநகராட்சிகளை ஏற்படுத்த முடியும். அப்படி மாநகராட்சிகளை அதிகப்படுத்தும்போது அங்கே அதிகாரிகள், அலுவலர்கள், இலாகாக்கள் எல்லாம் அதிகரிக்கும். அந்த அளவுக்குச் செலவும் அதிகமாகும். செலவை ஈடுகட்ட அதிகமான வரி போட வேண்டும். அதிக வரி போடுகின்றபோது மக்களிடம் இருந்து எதிர்ப்பு வரும். ஆகவே, இருக்கின்ற செலவைக் கூட்டாமல் வசதி வாய்ப்பைப் பெருக்க கவனம் செலுத்த வேண்டும். மக்களுக்குத் தொல்லைகள் ஏற்படக் கூடாது. ஆகையால்தான் மக்கள் தொகையின் அடிப்படையிலும் வருமானத்தின் அடிப்படையிலும் நகராட்சி, மாநகராட்சிகள் வருவதை வரவேற்கிறோம்.

திரு. கோவை செழியன் : மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்போது 5 லட்சம் மக்கள் தொகையும் 2 கோடி ரூபாய் வருமானமும் உள்ள நகராட்சிகளை மாநகராட்சிகளாக்க லாம் என்று சொன்னர்கள். சில நகரங்களில் அத்தகைய வாய்ப்பு இருந்தாலும், ஒரு எல்லைக்கோடு போட்டு நகரங்களில் பரப்பளவைக் குறைத்துவிடுவதால் அந்தக் கணக்கைக் காட்ட முடியவில்லை.

உதாரணமாக கோவை நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கிருந்து பீளமேடு ஏர் போர்ட் வரையில் இடைவெளி யில்லாமல் மக்கள் நெருக்கம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. கோவை நகரத்தின் எல்லைக்கோட்டை பீளமேடு ஏர் போர்ட் வரை நீட்டித்தால் அதை மாநகராட்சியாக்க உள்ள எல்லா வசதிகளும் இருக்கும். ஆகவே, நகர எல்லைக்கோட்டை மாற்றி யமைக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஏற்கெனவே இருக்கின்ற எல்லைக்கோட்டைக் குறைப்பதில்லை. ஆகவே, மாநகராட்சியாக்கும்போது எல்லைக்கோட்டை விரிவுபடுத்தி, வேறு பல பகுதிகளையும் இணைத்து, மக்கள் தொகையைப் பெருக்கி, வருமானத்தையும் பெருக்கிக் கொள்ளலாம் வசதிகளும் வாய்ப்புகளும் இருந்தால். கோயம்புத்தூரைப் பொறுத்த வரையில் அந்தக் கோரிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

Medical Officer at Puduruthamanur Health Centre

* 571 Q.—Dr. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Directorate of Vigilance and Anti-corruption has filed a case against the Medical Officer of the Primary Health Centre, Puduruthamanur in Lalgudi taluk in Tiruchirappalli district; and

(b) if so, the details thereof and the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) & (இ) புலன் ஆய்வுத் துறை மற்றும் இலஞ்ச ஒழிப்பு இயக்ககம் அந்த மருத்துவர்மீது. ஓர் வழக்கைப் பதிவு செய்துள்ளது. அவ்வழக்கு இன்னும் புலனாய்வில் உள்ளது.

Drugs supplied to Mental Hospital, Madras

*572 Q.—Thiru N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether a number of Pharmacy shop owners have been prosecuted for supplying sub-standard drugs to the Mental Hospital, Madras in May 1972; and

(b) if so, the details thereof?

1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) திருவாளர்கள் ஜெயின் பார்மஸூடிகல்ஸ் 19, கேசவ ஐயர் தெரு, சென்னை-3. போர்ஸ்டன் பார்மஸி, சென்னை-3 என்பவர்கள் தரக்குறைவானதும் போலிச் சிட்டு ஒட்டியதுமான குளோரச் ப்ரோமாசீன் ஹைட்ரோக்ளோரைய்ட் மாத்திரைகளை சென்னை அரசினர் மனநோய் மருத்துவ மனைக்கு வழங்கினதற்காகக் குற்ற நடவடிக்கைகளுக்குள்ளாக்கப் பெற்றனர்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்த மருந்தையெல்லாம் உபயோகப்படுத்துவதற்கு முன்பாக அது சரியாக இருக்கிறதா எனபதை டெஸ்ட் செய்து உபயோகப்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா ? இல்லையென்றால் இனிமேலாவது அந்த முறையைக் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : சில மருந்து வகைகளில் சில சமயங்களில் தவறு ஏற்பட்டு விடுகிறது. ஆனால் இந்த மருந்து வகையில் அப்படியல்ல. 50 மில்லிகிராம் மருந்து சத்துள்ளது என்று குறிப்பிட்டுள்ள அந்த மாத்திரைகளைப் பரிசோதனை செய்து பார்த்ததில் 9.8 மில்லிகிராம் அளவுதான் இருந்தது கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. ஆகவே, மருந்து தயாரித்தவர்கள்மீது ஏமாற்றிய குற்றம் இருக்கிறது. இந்த மாதிரி மருந்துகளில் ஏதாவது குறைகள் இருக்கும் என்ற சந்தேகம் வரும்போது சோதனை செய்து பார்க்கிறோம். எல்லா மருந்துகளையும் பரிசோதனை செய்து பார்க்கும் நிலை இருந்தால்கூட இப்படிப் பட்டவர்கள் அந்த மருந்தின் முதல் 'பாட்ச்' வருகிறபோது ஏமாற்றுவதற்காக ஒரு 500 பாட்டில்களில் நல்ல மருந்தாக வைத்துவிட்டு, மிச்சம் உள்ள 5,000 பாட்டில்களில் தவறு செய்து ஏமாற்றி விடுவார்கள். அதனால் இவர்கள்மீது வழக்குத் தொடரப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, குற்ற நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அது சம்பந்தமான விவரங்களைத் தெரிவிப்பார் களா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இதிலே ஒரு வழக்கு ஜெயின் பார்மஸூடிகல்ஸ் பற்றியது. அது இப்போதும் கோர்ட்டிலே இருக்கிறது. The entire matter is, therefore, *sub-judice*.

என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இதிலே உள்ள சில விவரங்களை மட்டும் சொல்கிறேன். 50 மில்லிகிராம் சத்துள்ள மாத்திரை என்று கொடுத்ததில் 9.8 மில்லிகிராம்தான் இருந்தது. அதாவது ஐந்தில் ஒரு மடங்கு சத்துதான் இருந்தது. அந்த மருந்தைக்கூட அவர்கள் பாண்டிச்சேரியிலுள்ள ஒரு கம்பெனியில் வாங்கியதாக ஒரு கருத்து இங்கே காணப்படுகிறது.

ஆகவே, அங்கே சென்று விசாரித்ததில் அவர்கள் தயாரிக்க வில்லை என்றும், அவர்கள் வேறு கம்பெனியிலிருந்து வாங்கி 10 மில்லிகிராம் மாத்திரையை வாங்கி 50 மில்லிகிராம் என்று லேபிளை மாற்றி ஒட்டியதாகவும் காணப்படுகிறது. இன்னொரு வழக்கு போர்ஸ்டன் பார்மஸி பற்றியது.

" Messrs. Borston Pharma, Madras 7, were prosecuted under Drugs and Cosmetics Act, 1940, and its proprietor Thiru Nagarathinam was fined Rs. 75 while its Manager Thiru Ramalingam was released under the Probation of Offenders Act."
என்று அதிலே முடிவுகட்டி, தீர்ப்பும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்தக் குற்றம் செய்தவர்களை 'பிளாக் லிஸ்டில்' போட்டு, மேலும் இவர்களுக்கு ஆர்டர் கொடுக்காமல் இருக்க எல்லாவிதமான நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : எடுத்திருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். இப்படிப்பட்டக் குற்றம் தவறுதலாக நடந்ததல்ல, வேண்டுமென்றே செய்யப்பட்டது. அதனால் நடவடிக்கை எடுத்திருப்பார்கள்.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்தமாதிரியான மாத்திரைகள் இந்த மென்டல் ஆஸ்பிட்டல் மட்டுமல்ல; மாநிலத்திலுள்ள பல்வேறு ஆஸ்பிட்டல்களுக்கும் பல்வேறுபட்ட கம்பெனிகளால் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளைச் சாப்பிடுவதனால் எந்தவிதமான பலனும் இல்லை என்று தெரிகிறது. ஆகவே, இந்தமாதிரியான போலி மருந்துகளைத் தயாரிப்பவர்களை எல்லாம் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இப்படிப் பொதுவாக ஒரு கருத்தைச் சொல்லிவிடுகிற காரணத்தால்

1973 மார்ச் 30]

உண்மையை அறிவது கடினமாக இருக்கின்றது. ஏனென்றால் குற்றச்சாட்டுகள் எந்த அளவுக்குப் பொதுவாகச் சொல்லப்படுகின்றனவோ அந்த அளவுக்குப் போலி மருந்து தயாரிப்பவர்கள் தப்பித்துக்கொள்ள முயற்சி செய்கிறார்கள். எங்காவது மருந்துகளில் தரக்குறைவு இருக்கிறது என்று டாக்டர்கள் தெரிவிப்பார்களானால் அதைப்பற்றி உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து, தரக்குறைவு என்று சொல்லப்படும் மருந்துகளைக் கைப்பற்றி, ஆராய்ந்துபார்த்து மேல் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். 100 பேர்கள் தவறு செய்வதாக அறிந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டால் அதில் 50 பேராவது தண்டிக்கப்பட்டால் மற்றவர்கள் திருந்திக்கொள்ளக்கூடும். மேலும் இம்மாதிரியான முயற்சிகளில் ஈடுபடமாட்டார்கள்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : துணைத்தலைவர் அவர்களே, இம்மாதிரி மருந்து உற்பத்தி செய்கிறவர்கள் ஏகமாக விலையை அதிகப்படுத்திக் கொள்ளை அடிக்கிறார்கள். தரமில்லாத மருந்தையும் தயாரிக்கிறார்கள். ஆகவே, மருந்து உற்பத்தி செய்கிற தொழிலை அரசே எடுத்து நடத்த முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அரசு ஆஸ்பத்திரிகளுக்கு உடனடியாகத் தேவைப்படுகிற, அன்றாடம் தேவைப்படுகிற மருந்துகளை உற்பத்தி செய்யலாம் என்ற கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டு அதற்கான முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மருந்துகளின் விலையைக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய அதிகாரம் மத்திய அரசிடம்தான் இருக்கிறது. நாம் நமக்குத் தரப்படுகிற டெண்டர்களில் எது குறைந்தது என்று வேண்டுமானால் பார்த்து அதை வாங்கிக்கொள்ளலாம். மேலும் மருந்தை யார் உற்பத்தி செய்தாலும் ட்ரக் டெஸ்டிங் லாபரட்டரி, ரீஜினலாக, மாநிலத்திற்கு ஒன்று அமைக்கப்படவேண்டும் என்பதால் நாம் மத்திய அரசை நிதி உதவி கேட்டும் அவர்கள் தராத காரணத்தினால் உடனடியாக அந்தக் காரியத்தையும் நம்மால் செய்ய முடியவில்லை.

Research on Filariasis.

*573 *Q.*—Thiru N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(*a*) whether any research is being conducted in this State into Filariasis; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.
(இ) வினாவிற்கிடமில்லை.

திரு. கு. இராசமாணிக்கம் : யானைக்கால் வியாதி காவேரி ஆற்றின் இரு கரைப் பகுதிகளில் உள்ள மக்களுக்கு அதிகம் காணப்படுகிறது. அதுவும் பெண்களிடத்தில்தான் அதிகம் காணப்படுகிறது. இதைத் தடுக்க அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா? அந்தப் பகுதியில் இனிமேலாவது தக்க தடுப்பு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தடுப்பு நடவடிக்கை இப்போதே இந்த வியாதி அதிகமாகக் காணப்படுகிற வட்டாரத்தில் நடைபெற்று வருகிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் கும்பகோணத்தில்மட்டும் முன்பு அந்த வியாதியைத் தடுக்க நடவடிக்கை இருந்தது. இப்போது கும்பகோணம் மட்டுமல்லாமல், தஞ்சாவூர் நகரமும், திருச்சி நகரமும், ஸ்ரீரங்கமும் அந்த வியாதி அதிகம் உள்ள பட்டியலில் இடம் பெற்றிருக்கின்றன. இந்த வியாதி இருப்பதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்ட வட்டாரங்களில் தொடர்ந்து தடுப்பு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நமது மாநிலம் முழுவதிலும், யானைக்கால் வியாதி எந்த எந்தப் பகுதிகளில் அதிகமாக இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இது பொதுவாகக் கிராமங்களில் இருப்பதைவிடச் சிறு நகரங்களில் சற்று அதிகம். கொசுக்கள் அதிகம் உள்ள பகுதியில்—அதுவும் பைலேரியா வியாதியை உண்டாக்குகிற கொசுக்கள் உள்ள பகுதியில்தான் இருக்கிறது. இரவு நேரத்தில் ரத்தத்தை எடுத்துச் சோதித்துப் பார்ப்பதன் மூலம்தான் இந்த வியாதி எந்த எந்தப் பகுதியில் அதிகம் இருக்கின்றது என்பதைக் கண்டுபிடிக்க முடிகிறது. இந்தக் கொசுக்கள் கடிப்பதனால் உட்புகும் கிருமிகளால் ஆரம்பத்தில் சதைப் பகுதி தடித்து, அதை ரத்தமற்றதாகச் செய்து பின்னர் அப்படி ஏற்படும் வீக்கம் நிலைத்து நின்று விடுகிறது. ஆனால் ஆரம்பத்திலேயே தொடர்ந்து 6 மாத காலம் ஹெட்ரசன் மாத்திரை சாப்பிட்டால் ரத்தத்தில் உள்ள இந்த வியாதியைக் குணப்படுத்திவிடலாம். ஆகவே இந்த நோய் அடையாளம் இருக்கிறதா என்று சோதித்துக்கொள்ள மக்கள் முன்வர வேண்டும்.

1973 மார்ச் 30]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சென்றமுறை கேட்டபோதும், அமைச்சர் அவர்கள் இதுபோன்ற பதிலேத்தான் அளித்தார்கள். சென்ற ஆண்டு பதிலளித்ததற்குப் பின்னுல் தடுப்பு நடவடிக்கை யாக எங்கங்கே என்ன என்ன செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஏற்கனவே 4 யூனிட்டுகள் ஏறத்தாழ 15 ஆயிரம் மக்கள்கொண்ட பகுதியில் செயல்படுத்தப் பட்டு வந்தன. Altogether the total population benefited by the said four units is 15 lakhs. இந்த வியாதி எல்லா இடத்திலும் உள்ளது அல்ல. சில ரக கொசுக்கள் உள்ள இடத்தில்தான் உண்டாகிறது. அதுவும் இந்த வியாதி இருக்கக்கூடிய இடங்களில் உள்ளவர்களது ரத்தத்தை இரவு நேரத்தில் எடுத்துச் சோதித்துப் பார்ப்பதன்மூலம்தான் இந்த வியாதி அந்த வட்டாரத்தில் இருப்பதை நிர்ணயிக்க முடிகிறது. அதுபோன்ற பரிசோதனைகளை நடத்தி மேலும் 8 யூனிட்டுகள் ஏற்படுத்தி 45 லட்சம் மக்கள் உள்ள பகுதியில் செயல்பட ஆரம்பித்திருக்கின்றன.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, is there any tremendous increase of filariasis in the Madras City in recent years and if so, what steps are being taken to prevent the tremendous increase that is reported ?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Sir, there is also a unit to control filariasis in the Madras City. The Corporation of Madras is taking proper action through this unit in the particular areas where it is prevalent.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, கொசுக் கடியின் மூலம் யானைக்கால் வியாதி வருகிறது என்று சொல்லப் படுகிறது. கொசுக்கு முன்பு லார்வா கிருமி தோன்றுகிறது. அவற்றை சேமிக்கக்கூடிய பைரத்தினம், மிலாரத்தினம் போன்றவை பயன்படவில்லை என்று சொல்லப்படுகிறதே, புதியதாக ஆராய்ச்சி செய்து வேறு மருந்தைக் கண்டு பிடிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : கொசுவின் முட்டையில் இருந்து வரக்கூடிய பருவக்குத்தான் மருந்தேபெயர் லார்வே என்பது. கொசு ஒழிப்புக்கான எண்ணெயை மத்திய அரசு வழங்குகிறது. கொசுக்கடுப்புக்கான நடவடிக்கை மாநில அரசால் மேற்கொள்ளப்படுகிறது.

[1973 மார்ச் 30

திரு. மு. பழனிவேலன்: ஆத்தூர் வட்டத்தில் யானைக்கால் வியாதி இருக்கிறதே, அதைத் தடுக்கவும் நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: அதைவிட அதிகமாக இந்த வியாதி உள்ள இடங்கள் இந்தப் பட்டியலில் இருக்கும். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எங்கெங்கு இந்த வியாதி காணப் பட்டாலும் எழுதினால் அதுபற்றிக் கவனித்துத் தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தஞ்சை மாவட்டத்தில் எல்லா இடங்களிலும் இந்த வியாதி பயங்கரமாகக் காணப் படுகிறது. அங்கங்கே ரத்தப் பரிசோதனை செய்யப்படுமா ? முன்பு வழங்கப்பட்டதுபோல ஹெட்ரசான் டாப்லட் எல்லோருக்கும் வழங்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: ரத்தப் பரிசோதனைமூலம் யார் யாரிடத்தில் இந்த வியாதி இருப்பதாகக் கண்டுபிடிக்கப் படுகிறதோ அவர்களுக்கு இது வழங்கப்படும். தஞ்சாவூர், நாகப் பட்டிணம் ஆகிய இரண்டு இடங்களில் இந்தத் தடுப்பு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எ. வகாப்: வடாற்காடு மாவட்டம், வந்தவாசி பகுதியில் இது செயல்படுகிறது. என்றாலும் அங்கே ஆரோனெக்ஸ் என்ற எண்ணை கிடைக்கவில்லை என்பதாக 6 மாதமாகச் செயல் படாமல் இருக்கிறதே, உடனடியாக இந்த எண்ணையை விநி யோகிக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: 6 மாதமாக இருக்கக்கூடிய விஷயத்தை முன்பே தெரிவித்திருக்கலாம். இப்போதும் உடனே புகார் எழுதி அனுப்பினால் விசாரிக்க முடியும்.

எல்லாபுரம் கால்நடை மருத்துவ அலுவலர்களுக்குக் குடியிருப்புகள்

***574 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன்:** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

எல்லாபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் உள்ள கால்நடை மருத்துவ மனையில் பணிபுரியும் கால்நடை மருத்துவ அலுவலர்

1973 மார்ச் 30]

களுக்குக் குடியிருப்பு இல்லங்கள் கட்டித் தரும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டம் மாவட்ட ஆட்சியாளரால் அண்மையில் அனுமதிக்கப் பட்டு, வேலை துவங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது சிமென்ட் இல்லாத காரணத்தால் வேலை நடைபெறவில்லை. ஆகவே, இதற்கான மொத்தத் தொகையையும் ஒதுக்கி, இந்த ஆண்டு இறுதிக்குள் இந்த இல்லங்களைக் கட்டி முடிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, வேளாண்மை மானியத்திலே இருந்து ஒவ்வொரு ஒன்றியத்திற்கும் வழங்கப்படுகிற ரூ. 1,000ஐக் கொண்டு, மாவட்டக் கலெக்டர் அந்த பல ஒன்றியங்களிலே, எந்த ஒன்றியத்திற்குச் செய்வது என்பதை மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவிலே தீர்மானித்து, ஏதாவது ஒரு இடத்திலே செய்கிறார். ஆனால், அரசு அப்படிப்பட்ட காரியத்தை, வீடுகள் கட்டுவதை இப்பொழுது செய்ய முடியவில்லையென்று கைவிட்டிருக்கிறது.

கோவை தொழிலாளர் ஈட்டுறுதித் திட்ட மருத்துவமனைக்கு வல்லுநர்கள்

*575 வினா—**திரு. சு. துரைசாமி :** மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை E.S.I. மருத்துவ மனையில் போதிய (Specialists) மருத்துவ அதிகாரிகள் நியமிக்க எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : கோயம்புத்தூர் E.S.I. மருத்துவமனையிலுள்ள பல்வேறு சிறப்புப் பிரிவுகளிலும் தேவையான மருத்துவ வல்லுநர்களை அரசு நியமித்துள்ளது. தற்போது, 14—3—1973 வரை,

1. மருத்துவ இயல் பிரிவு	3
2. அறுவை மருத்துவம்	3

3.	மகப்பேறு மகளிர் நோய் இயல்	3
4.	உருக்கி நோய் மருத்துவம்	3
5.	சிசு நோய் மருத்துவம்	2
6.	கதிர் வீச்சு	2
7.	கண் நோய்	1
8.	காது, மூக்கு, தொண்டை நோய்	1
9.	தோல் நோய் மருத்துவம்	1
10.	நோய் குறியியல்	1
11.	முடவியல் மருத்துவம்	1

ஆக மொத்தம் 21 மருத்துவ வல்லுநர்கள் இம்மருத்துவ மனையில் பணியாற்றி வருகிறார்கள்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவர் அவர்களே, கை கால் முறிவு, ப்ராக்ச்சர் சம்பந்தமானவற்றிற்கு, 'ஆர்த்தோபீடிக்ஸ் ஸ்பெஷலிஸ்ட்ஸ்' நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா? இல்லையென்றால், அதற்கு உண்டான வழியை அரசு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். வேறு சில ஸ்பெஷலிஸ்ட்ஸ் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். பல நேரங்களிலே, அவர்கள் லீவிலே போகும்போது, மற்றும் அம்மாதிரிச் சந்தர்ப்பங்களிலே அந்த உதவி கிடைப்பதில்லை. அந்தமாதிரி நேரங்களில், சி.எம்.சி. மருத்துவமனை ஸ்பெஷலிஸ்ட்டை அங்கு அனுப்ப வழி செய்யப் படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்த கருத்தைக் கவனத்தில்கொண்டு சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டால், அது பரிசீலிக்கப்படும்.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன்: கோவையிலே இருக்கிற அந்த ஈ.எஸ்.ஐ. மருத்துவ மனையிலே அதற்காக ஸ்பெஷலிஸ்ட்ஸ் இருந்தும், உள்ளிருப்பு நோயாளிகள் அதிகம் வருவதில்லையென்று சொல்கிறார்கள். எப்பொழுதும் அதிகப் படுக்கைகள் காலியாக இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அதற்கு என்ன காரணம் என்று அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படி இருந்தால், பொதுமக்கள் அவற்றைப் பயன்படுத்துகிற அளவுக்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: அந்த விவரத்தை உறுப்பினரே தெரிவித்தால் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முயற்சிக்கப் படும்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, பொது மக்கள் அதைப் பயன்படுத்தவே முடியாது. அது, தொழிலாளர்களில் இன்ஷூரன்ஸ் செய்து கொண்டவர்களுக்கு மட்டும்தான். அங்கே அனுமதிக்கப்பட்ட படுக்கை எண்ணிக்கையைவிட, அதிகமான எண்ணிக்கைகொண்ட படுக்கைகள் இருப்பதாக, ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷன் கருதுவதால், சில படுக்கைகளைப் பயன்படுத்த அனுமதிக்கவில்லை. எல்லாப் படுக்கைகளையும் பயன்படுத்த அனுமதி தரவேண்டுமென்று தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷனைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அனுமதி கிடைத்தால் மற்றப் படுக்கை களும் பயன்படுத்தப்படும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: ஒரு தவறான கருத்தை டாக்டர் தருவதனால்தான் சொல்கிறேன். அங்கே படுக்கைகளுக்கு ஆள் வருவதில்லையென்று கூறுகிறார்கள். அதுசரியல்ல, அங்கே படுக்கைகள் போதாது என்ற குறைதான் எப்பொழுதும் இருந்து கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, அங்கே ஏறத்தாழ 550 அல்லது 600 படுக்கைகள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அங்கே ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷனால் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிற படுக்கைகள் ஏறத்தாழ 400 அல்லது 420. ஆகவே, மேலும் ஏறத்தாழ 100 அல்லது 120 படுக்கைகளைப் பயன்படுத்த ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷன் அனுமதிக்காத காரணத்தால், அவை பயன் படுத்த முடியாத கட்டத்தில் இருக்கின்றன.

பீடித் தொழிலுக்கு வருங்கால வைப்பு நிதித் திட்டம்

* **576 வினா.**—திரு. சு. துரைசாமி: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) பீடித் தொழிலாளர்களுக்கு Provident Fund Insurance திட்டம் கொண்டுவரும் திட்டம் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: (அ) & (இ): தொழிலாளர் வருங்கால வைப்பு நிதித் திட்டத்தைப் பீடித் தொழிலுக்கு விரிவுபடுத்தலாமென்னும் மத்திய அரசின் செயற் குறிப்பிற்குத் தமிழ் நாடு அரசு தன் இசைவைத் தந்துள்ளது. இது குறித்து மத்திய அரசின் முடிவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. தொழிலாளர் ஈட்டுறுதித் திட்டத்தைப் பீடித் தொழிலுக்கும் விரிவாக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசிலனையில் இல்லை.

Water supply for Avinashi and adjoining taluks

* 577 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal at present to let Kundah tail-end to feed the tanks and ponds in Avinashi and nearby taluks; and

(b) if so, the details of the same ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவர் அவர்களே, 60 வருடத்திற்கு முன்பாக, குந்தா கடைமடைப் பகுதி நீரை உபயோகப்படுத்தி, வறட்சியான பகுதியாகிய பல்லடம், அவினாசி, ஈரோடு தாலுகாக்களிலுள்ள குளங்களுக்குத் தண்ணீர் கொடுப்பதற்கான திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் எஸ்டிமேட்ஸ்கூட ரூ. 8 கோடிக்குப் போடப்பட்டதே, அதுபற்றி மறுபரிசிலனை செய்ய சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: குந்தா கடைமடைப் பகுதியிலிருந்த தண்ணீரைக்கொண்டு பாசன வசதித் திட்டம் பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், குந்தா நீர் மின்சக்தித் திட்டம், பவானி ஏற்பாட்டால் ஏற்பட்டிருக்கிற சிக்கல்கள், கோயம்புத்தூர் குடிநீர் வழங்கு திட்டத் தேவைகள், கேரள மாநிலம் அட்டப்பாடி பள்ளத்தாக்கில் பாசன வசதி ஆகிய கூடுதல் பொறுப்புகளைக் கருத்திலேகொண்டு, தலைமைப் பொறியாளர் இந்தத் திட்டத்தை எச்சரிக்கையுடன் செயல்படுத்த வேண்டுமென்ற குறிப்பின்பேரில் தற்பொழுது இந்தக் கருத்து

[1973 மார்ச் 30]

சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனுல் அவிஞசி வட்டத்திலிருக்கிற வறட்சியான பகுதிகளுக்கு மாற்றுத் திட்டத்தைப் பரிசீலிக்கும்படி தலைமைப் பொறியாளர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிருர்.

Nagapattinam-Nagore Road

*578 Q.—THIRU A. RAJAMANICKAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether there is any proposal under the consideration of the Government to take up the cement concreting work of the road from Nagapattinam to Nagore?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: இல்லே.

வீடு கட்டும் திட்டங்களுக்கான உதவி

*579 வினு.—திரு. எஸ். கணேசன்: மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் வீடு கட்டும் திட்டங்களுக்காக ஆயுள் இன்சூரன்ஸ் நிறுவனத்திடமிருந்து 1972—73-ஆம் ஆண்டுக்குக் கடன் ஏதேனும் பெற்றுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) ஆம்.

(இ) வீடு கட்டும் திட்டங்களுக்காக ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தினிடமிருந்து தமிழ்நாடு அரசு 1972-73-ஆம் ஆண்டுக்கு ரூ. 150 லட்சம் கடனுகைப் பெற்றிருக்கிறது. இதுதவிர, ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகம் வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு நேர்முகமாக ரூபாய் ஒரு கோடியை பிப்ரவரி 1973-ல் குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு வீட்டு வசதித் திட்டங்களை நிறைவேற்று வதற்காகக் கடனுகைக் கொடுத்துள்ளது.

திரு. எஸ். கணேசன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த வீடு கட்டும் திட்டத்திற்கு மத்திய அரசு எதும் உதவி செய்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, இதற்கு மத்திய அரசு நேரிடையாக உதவிகள் செய்வதில்லை. ஆனுல், எல்.ஐ.சி. மூலமாகவும், 'ஹட்கோ' என்ற நிறுவனத்தின்

மூலமாகவும் கடன் உதவிகள் அளித்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, இந்த வீட்டு வசதி வாரியத்தின்மூலமாகச் சிலருக்கு முதலிலே மனைகள் வழங்கப் படுகின்றன. பொருளாதார வசதி இல்லாததன் காரணமாக, மனைகளை வாங்கியபிறகு, வீடு கட்டமுடியாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, வீடுகள் கட்டுவதற்கு அந்த மனைகளை வைத்துக் கடன் வழங்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலமாக, மனைகளை வைத்திருப்பவர் களுக்குத் தற்பொழுது வீடுகள் கட்டக் கடன்கள் அளிக்கப் படுகின்றன என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொன்றாகக் கேள்வி கேட்கவேண்டும். மெயின் கேள்வி, துணைக் கேள்வி எல்லாவற்றையும் ஒன்றாகக் கேட்கக் கூடாது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, வீடு கட்டுவதற்காக நாம் கொடுக்கின்ற பணத்திற்கு வசூல் செய்கின்ற வட்டி அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, வட்டி வீதத்தைக் குறைத்து வழங்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : நாம் கடன் வாங்கித்தான் வீடுகட்டுவதற்குக் கடன்கள் தருகிறோம். அந்த வகையில் எல் ஐ.சி. 6¾ சதவிகிதத்திற்குக் கடன் தருகிறது. ஆகவே, அதற்கு மேலே வட்டி வைத்துத்தான் நாம் கடன் வழங்கவேண்டிய சூழ்நிலையிலே வீட்டு வசதி அளிக்கமுடியும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வீடு கட்டும் சங்கங்களின்மூலமாக, ஏராளமான கடன்வழங்க முன் வந்திருப்பதன் காரணமாக, கிராமப் புறங்களிலே கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் ஏராளமாக ஏற்பட்டுள்ளன. முன்பு ரூ. 1,000 தொகை கட்டிப் பதிவு செய்துகொண்டால். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்காதீர்கள், விளக்கம் கொடுக்காதீர்கள், கேள்வி கேளுங்கள்.

1973 மார்ச் 30]

திரு. கா. வேழவேந்தன் : முன்பு ரூ. 1,000 கொடுத்து, பதிவு செய்துகொண்டிருந்ததை மாற்றி, இப்பொழுது ரூ. 8,000 கொடுத்து, பதிவு செய்யவேண்டுமென்ற விதிமுறையிருப்பதை மாற்ற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு சங்கத்தையும் நம்பி அதன்மூலமாக, லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் கடனாக வழங்கப்படுகிறது. ஆகவே, ரூ. 8,000 மிகக் குறைந்த தொகை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, டெல்லியிலே நடந்த தேசிய வளர்ச்சிக் குழுக் கூட்டத்தில், இந்தியக் குடிமகனின் வருமானம் ரூ. 30 நாள் என்று முதல்வர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஏழைகளுக்கு முதலிடம் கொடுப்பதற்காக ரூ. 10,000-க்கு மேல் வீடு கட்டும் திட்டம் தீட்டாமல் இருக்க அரசு முற்படுமா? ரூ. 10,000-க்குள் வீடு கட்ட வேண்டுமென்று ஏழைகளுக்கான திட்டத்தை நிறைவேற்ற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, வீட்டு வசதி வாரியம் ஏழைகளுக்கும் நடுத்தர மக்களுக்கும் பயன்படுகிற வாரியமாக இருந்துவருகிறது. ஏழைகளுக்கான வீடுகள் கட்டப் பட்டு வருகின்றன என்பதையும், ரூ. 10,000-க்கான வீடுகளை மாவட்டந்தோறும் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கான முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* 580 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether loans are distributed for the construction of houses to Lower Middle Income and Lower Income Groups through House Building Societies in the State;

(b) whether such loans have been stopped since July, 1972; and

(c) if so, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) ஆம்.

(இ & (உ) மார்ச் 1972-ல் அரசு, அனைத்துக் கூட்டுறவு வீடு கட்டும் சங்கங்களும், தமிழ்நாடு மத்திய வீடு அடமான

சங்கத்துடன் இணையவேண்டுமெனவும், இச்சங்கமே இவைகளுக்குத் தலைமைச் சங்கமாகுமெனவும் ஆணையிட்டது. மேற்கூறிய ஆணையின் காரணமாக, தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியம் (கூட்டுறவுப் பிரிவு) இக் கடன்களை வழங்கவில்லை.

இக்கடன்களைத் தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மத்திய வீடு அடமான சங்கம் இப்பொழுது வழங்கி வருகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் 'அமால்கமேஷன்' ஆவதற்கு முன்பு குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்கள் வீடு கட்டுவதற்கு அந்தச் சொத்தின் மதிப்பு 'ஷேர் கேபிடல்'-ஆக இருந்தது. ஆனால் இரண்டும் 'அமால்கமேட்' ஆனபிறகு இந்த முறை மாற்றப்பட்டு, அவர்களுக்கு அதிகமாகக் கடன்கள் கிடைப்பதில்லை. இதனால் பல வீடுகள், குறிப்பாக அரசு ஊழியர்கள்—என்.ஜி.ஓ.-க்கள் பலர் கட்டிய வீடுகளை முடிக்க முடியாமல் அவை பாதிப்பாதியாக அப்படியே இருக்கின்றன. எனவே இப்படிக் கொடுக்கும் தொகையை அதிகப்படுத்துவதற்கு அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : துணைத் தலைவரவர்களே, மனையை வாங்கிவிட்டால், அந்த மனையின் மதிப்பானது கட்ட இருக்கும் வீட்டின் மதிப்பில் பத்து சதவிகிதம் என்று இருந்தால், அவர்களிடமிருந்து வேறு எந்த விதமான தொகையும் வாங்காமல் கடன் தரலாம் என்று இப்போது கூட்டுறவு மத்திய வங்கி முடிவெடுத்து இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவரவர்களே, நமது ஹௌஸிங் போர்டுக்கு ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்திலிருந்து 6¾ சதவிகிதம் வட்டியில் கடன் கொடுக்கின்றார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் இதுவரையில் நமக்கு அந்த வகையில் எவ்வளவு பங்கு கடன் தருவதற்கு L.I.C. முன்வந்திருக்கிறார்கள்? நமது ஹௌஸிங் போர்டு எவ்வளவு கடன் கேட்டிருக்கின்றது என்பதை அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்பமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்திலிருந்து கொடுக்கப் படும் கடன்பற்றிய தகவல் தற்போது என்னிடம் இல்லை, கூட்டுறவு

1973 மார்ச் 30]

வீடு கட்டும் சங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில் 107 வீடு கட்டும் சங்கங்கள் மத்திய வங்கியிலிருந்து இப்படிப்பட்ட கடனுதவிகள் பெற்று இருக்கின்றன. இன்னும் பதினெட்டுச் சங்கங்களின் கோரிக்கைகள்தான் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டியிருக்கின்றன. மொத்தம் இந்த மாதம்வரையில் ரூ. 40,94,600 வீடுகள் கட்டப் படுவதற்காகத் தமிழகத்தில் கடன்கள் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன.

திரு. எஸ். கணேசன்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சங்கத்தின்மூலம் குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு அதிக பட்சம் எவ்வளவு தொகை கடனாக வழங்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இதுவரையில் ரூ. 20,000 என்று இருந்ததை இப்போது அதிக பட்சம் ரூ. 25,000 என்று உயர்த்தி வீடுகட்டுவதற்கு, இச்சங்கங் களின், மூலம் கடனாக வழங்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ஸார், சென்ற கேள்வியினையொட்டி அதன் தொடர்பாக 1972-73-ஆம் ஆண்டில் எல்.ஐ.ஸி.-யிலிருந்து எவ்வளவு பணம் கடனாகக் கிடைத்தது என்று சொன்னார்கள். 1973-74-ம் ஆண்டிற்கு எவ்வளவு பணம் எல்.ஐ.ஸி.-யிலிருந்து வேண்டும் என்று நாம் கேட்டிருக்கின்றோம் என்பதைச் சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, ஆறு கோடி ரூபாய் கேட்டிருக்கின்றோம்.

திரு. தொ. ப. சீனிவாசன்: துணைத் தலைவரவர்களே, வீடு கட்டும் சங்கங்கள் இதற்கு முன்பு நகராட்சி உள்ளடக்கிய பகுதி களிலிருந்ததை இப்போது மேஜர் பஞ்சாயத்துகளுக்கும் விரிவு படுத்தியிருப்பதைப் பாராட்டுகிறோம். இதே நோத்தில் ஏழை எளியவர்கள் வாழும் சிறு வீடுகளைப் பழுது பார்ப்பதற்கு, அல்லது சிறிது மாற்றிக் கட்டிக்கொள்ளுவதற்கு உதவி செய்யும் வகையில் அவர்களுக்கும் இந்தச் சங்கங்களிலிருந்து கடன் தருவதற்கு வழி வகை செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, சிறு வீடுகளைக் கட்டிக்கொள்ளுவதற்கு முன்பணம் கொடுப்பதற்கும் இருக்கும் வீடுகளை பழுதுபார்ப்பதற்குக் கடன் கொடுப்பதற்கும் தற்போது வசதியில்லை.

[1973 மார்ச் 30

திரு. ப. முத்துசாமி: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்படிப் பட்டக் கூட்டுறவு வீடு கட்டும் சங்கங்களை தாலுக்கா அளவில் அமைத்து, தாலுக்கா முழுவதற்கும் இப்படிக் கடன்களை அளித்து உதவத்தக்க வகையில் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் ஏதேனும் இருக்கின்றதா? எப்போது இப்படி தாலுக்கா முழுவதற்குமானச் சங்கங்களை அமைக்கும் திட்டம் நிறைவேற்றப் படும் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் நடவடிக்கைகளை தாலுக்கா முழுவதற்குமாக விஸ்தரிப்பது என்பது முடியாத காரியம். ஏன் என்றால் இது இப்போது மூன்று முறைகளில் கண்காணிக்கப்பட்டு வரவேண்டியிருக்கிறது. இந்த நிலையில் கிராமங்கள் தோறும் வீடுகளைக் கட்டுவதற்கு ரூ. 25,000 என்று கடன்களைக் கொடுத்துவிட்டால், பிறகு அந்தத் தொகையைப் பெற முடியாத நிலை வரும்போது அந்த வீட்டை விற்க நேரிட்டால் கிராமத்தில் வேறு ஒருவரும் வாங்கமுடியாத சூழ்நிலை ஏற்படக் கூடும் என்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். எனவே, தற்போது திருப்பித் தரக்கூடிய வருவாய் உள்ளவர் களுக்குத்தான் கடன் வழங்குகிறோம்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, may I know from the Hon. Minister whether there is any other scheme to benefit the rural areas to construct houses as it is seen from the answer of the Hon. Minister that there is no provision to give help to rural areas?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, கிராமங்களில் உள்ள மக்களுக்கு வீடுகளைக் கட்டித்தருவதற்கான ஒரு பகுதி தனியாக இயங்கிவருகின்றது. அது சிறப்பாக வேலை செய்து கொண்டிருக்கின்றது. இந்த ஆண்டு கூட முதலமைச்சர் அவர்கள் தங்கள் சிறப்பு நிதியிலிருந்து இதற்கென ரூ. 50 லட்சம் ஒதுக்கித் தந்திருக்கின்றார்கள். எனவே, அந்த அளவிற்கு கிராமங்களிலே அதிகமாக வீடுகளைக் கட்டித்தரும் திட்டம் செயல் பட்டு வருகின்றது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: துணைத் தலைவரவர்களே, சிக்கன மாகவும் சீக்கிரமாகவும் கட்டிமுடிக்கக்கூடிய ப்ரீ-ஃபேப்ரிகேடெட் ஹௌஸஸ் என்று சொல்லப்படும் வீடுகள் இரஷ்ய நாட்டில்

சிறப்பான முறையில் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இரஷ்ய நாட்டிற்குச் சென்று அவற்றைப் பார்வையிட்டு அப்படிப்பட்ட வீடுகளை இங்கும் பயன்படுத்த நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நண்பர் என்னை இரஷ்ய நாட்டிற்கு அனுப்பச் சொல்லும் யோசனைக்கு நன்றி. ஏற்கெனவே நமது நகரத்திலேயே இப்படிப்பட்ட ப்ரீ-ஃபேப்ரிகேடட் வீடுகள் இப்போது கட்டப் பட்டிருக்கின்றன. இதுபற்றி ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்திருக்கின்றேன். இரண்டு மணி நேரத்தில் 260 சதுர அடி வீட்டைக் கட்ட முடியும் என்று பொறியியல் வல்லுநர்கள் தெரிவித்திருக்கின்றார்கள். இப்படிப்பட்ட வீடுகள் நமது முதலமைச்சர் மாண்புமிகு டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் தொகுதியில் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. த. சோனையா: துணைத் தலைவரவர்களே, கிராமங்களிலே வீடுகளைக் கட்டிக் கொள்ளுவதற்கு இச்சங்கங்கள் மூலமாக திட்டங்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அப்படி அமைக்கப்பட்டால் அச்சங்கங்களின் மூலம் ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில்தான் கட்டுவதற்கு அனுமதிக்கப்படுமா அல்லது விவசாயிகளுக்குச் சொந்தமாக உள்ள இடத்தில் எங்கே வேண்டு மானாலும் கட்டிக்கொள்ள அனுமதிக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, தற்போது இப்படிப்பட்ட சங்கங்களின் மூலம் கடன் வழங்கப் பட்டு வீடுகளைக் கட்டிக்கொடுக்கும் திட்டம் தாலுக்கா தலைநகரங் களிலும் மேஜர் பஞ்சாயத்துக்களிலும்தான் செயல்பட ஏற்பாடுகளைச் செய்திருக்கிறோம். கிராமங்களைப் பொறுத்த மட்டில் நான் ஏற்கெனவே சொல்லியபடி வேறுவகையான கடன்களைப் பெற்றுத்தான் வீடுகளைக் கட்டிக்கொள்ள வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

[1973 மார்ச் 30

திரு. முனு ஆதி: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்போது வீடுகளைக் கட்டுவதற்கு கால்பகுதி—பேஸ் மட்டம்வரையில் போட்டபிறகுதான் கடன் கொடுக்கின்றார்கள். ஆரம்பிப்பதற்கே கடன் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். அதற்கான நடவடிக்கையை அரசு எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: நான் ஏற்கெனவே இந்தக் கேள்விக்கு பதிலளித்திருக்கிறேன். கட்டயிருக்கும் வீட்டின் மதிப்பில் பத்து சதவிகிதத்திற்குக் குறையாமல் மனையின் மதிப்பிருந்தால் 'பேஸ் மட்டம்' வரையில்கூட இல்லாமல் 30 சத விகிதம் வரையில் கடன் தருவதற்கு திட்டமிடப்பட்டு இருக்கின்றது.

திரு. கே. எ. வகாப்: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்போது வீட்டு வசதி வாரியம் மிகச் சிறப்பாக இயங்கிவருகின்றது. எனவே கடன்களைக் கொடுக்கும் முறையையும் இந்த வாரியத்திடமே வைத்துவிட்டால் சென்னை போலுள்ள நகரங்களிலே வீடுகளைக் கட்டிக்கொள்ளுவதற்கு மிக வசதியாக இருக்கும். இதை அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவரவர்களே, வாரியம் என்பது வேறுவிதமான பணியிலீடுபட்டிருக்கின்றது. அதனிடம் இப்பணியினைக் கொடுப்பது முறையாக அமையாது. பலர் தங்கள் வீடுகளை தாங்களே கடன் தொகையினைப் பெற்றுக் கட்டிக்கொள்ள விரும்புகின்றார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுடைய எண்ணத்தினை ஈடேற்றித் தரும் வகையில் இப்படிப்பட்டக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் பாடுபட்டு வருகின்றன. எனவே இக்கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் பலர் நல்ல பலனையடைந்திருக்கின்றனர். அந்த அளவிற்கு இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் தேவைப்படுகின்றன என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
31 JUL 1973
MADRAS

3. நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) சட்ட அமைச்சர் தம் காரில் தேசியக் கொடியை பறக்க விட்டுச்செல்லாமை குறித்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: ஸார், ஆன் எ பாய்ன்ட் ஆஃப் ஆர்டர். அமைச்சர்களைக் கௌரவிக்கும் முறையில் அவர்கள் தங்கள் காரில் பயணம் செய்யும்போது தேசியக் கொடிகளைப் பறக்கவிட்டுச் செல்லவேண்டும் என்ற ஒரு முறையிருக்கின்றது. அது நெடுஞ் சாலைகளில் அமைச்சர்களுடைய கார்களை அடையாளம் கண்டு கொண்டு அவர்களுக்கு டிராஃபிக்கில் முன்னுரிமை கொடுக்கவும் உதவியாக இருக்கின்றது. ஒரு ஆண்டு காலத்திற்கு முன்பு இங்குள்ள அமைச்சர்களுக்குத் தனிக்கொடி வேண்டும் என்று கேட்டு, அது மத்திய அமைச்சரவையால் மறுக்கப்பட்டுவிட்டது. அதன்பின்னர் நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் உள்பட அனைவரும் தேசியக் கொடியினை கார்களில் பறக்கவிட்டுச் செல்ல கின்றனர். ஆனால் ஒரு சில அமைச்சர்கள் குறிப்பாக மாண்புமிகு திரு. மாதவன் அவர்கள் அந்தக் கொடியின்றி சட்ட மன்றத்திற்கு வரும்போது ஒரு பரபரப்பை உண்டுபண்ணுவதாக அமைகிறது. எனவே, ஒருகால், தனிக்கொடி கேட்டு மறுக்கப்பட்டுவிட்ட காரணத்தினால் இதைப் பறக்கவிட்டுக் கொள்ளுவதில்லையோ என்று எண்ண இடமேற்படுகிறது. எனவே, அமைச்சர்கள் அனைவரும் தேசியக்கொடியினை கார்களில் பறக்கவிட்டுச் செல்ல வேண்டும் என்ற ஒரு நிபந்தனையை அரசு ஏற்று நடத்துமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: ஸார், ஆன் எ பாய்ண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். இரண்டு மூன்று தினங்களாக சென்னையில் தேசியக் கொடி போன்று உள்ள ஒரு கொடியை ஒரு சிலர் தங்கள் கார்களில் போட்டுக்கொண்டு கார்களை ஓட்டிக்கொண்டு வருகின்றார்கள். பிறகுதான் அது இந்திரா காங்கிரஸ் கொடி என்று தெரிந்தது. இப்படிக் கொடியை உபயோகப்படுத்தி வரும்போது அது அமைச் சருடைய காரா அல்லது கட்சிக்காரருடைய காரா என்று தெரியா மல் இருக்கின்றது. இந்த வேறுபாட்டினைப் போக்குவதற்கு அந்தக் கட்சிக்காரர்கள் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஸார், பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்பது சட்ட மன்ற விதியைப் பற்றித்தான் இருக்க வேண்டும் என்று கருதுகிறேன். ஆனல் இங்கே பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லி என்னைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். தேசியக் கொடியைப் பொறுத்தவரையில் எல்லா அமைச்சர்களும் எப்போதும் கட்டாயமாகப் போட்டுக்கொள்ள வேண்டும் என்று விதி இல்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில் தேசியக் கொடியைப் போட்டுக்கொண்டு பரபரப்பை ஏற்படுத்தாமல் இருந்தால் பரவாயில்லை என்றே கருதுகிறேன்.

(ஆ) நிதி ஒதுக்கீடு மசோதா நிறைவேறும் கட்டத்தில் முதலமைச்சர் கடைசி நிமிடத்தில் சில அறிவிப்புகள் செய்தது குறித்து

Thiru R. PONNAPPA NADAR : Sir I would like to raise another point of order. Yesterday, the Hon. Chief Minister while the Appropriation Bill was being passed was making certain announcements at the last moment. I welcome the announcements. But, our rules are clear with regard to Appropriation Bills. I would refer to Rule 158 of our Assembly Rules.

Rule 158 says :

" (1) Subject to the provisions of the Constitution, the procedure in regard to an Appropriation Bill shall be the same as for Bills generally, with such modifications as the Speaker may consider necessary.

(2) The debate on an Appropriation Bill shall be restricted to matters of public importance or administrative policy implied in the grants covered by the Bill which have not already been raised while the relevant demands for grants were under consideration "

So, the Rules are clear that the matters which are covered by the Bill and which have been the subject-matter of various Demands will form the reply that is sought to be made by the Hon. Chief Minister. I would also refer to Article 204 of the Constitution which reads like this :

" (1) As soon as may be after the grants under Article 203 have been made by the Assembly, there shall be introduced a Bill

to provide for the appropriation out of the Consolidated Fund of the State of all moneys required to meet—

(*a*) the grants so made by the Assembly; and

(*b*) the expenditure charged on the Consolidated Fund of the State but not exceeding in any case the amount shown in the statement previously laid before the House or Houses."

Article 204 (2) is more important. It reads thus:

"No amendment shall be proposed to any such Bill in the House or either House of the Legislature of the State which will have the effect of varying the amount or altering the destination of any grant so made or of varying the amount of any expenditure charged on the Consolidated Fund of the State, and the decision of the person presiding as to whether an amendment is inadmissible under this clause shall be final."

So, this tantamounts to an amendment that has been made by the Hon. Chief Minister and it contravenes the financial norms because normally when any announcements are made, they will be made when the Hon. Chief Minister is replying to the final discussion that is being tabled in the House. Now, Sir, he is choosing this last minute for making the announcement and so much so, the House and the Members are deprived of the opportunity to express their views on the same. I want to know whether it would be in order according to the financial norms. I think when the Appropriation Bill is under consideration last minute announcements are not in order. I would like to have a clear-cut ruling from the Chair whether such last minute announcements can be made at the last stage when the discussion on the Appropriation Bill is being replied to by the Hon. Chief Minister.

DR. H. V. HANDE: Sir, the Hon. Chief Minister had made this announcement at the end of the discussion. The Hon. Chief Minister is also telling across the table whether he should withdraw all the concessions announced by him. I do not think it is proper to withdraw the concessions that have been given. But the point is, the manner in which and the method in which it has been announced. That is what the hon. Member Thiru R. Ponnappa Nadar was trying to make out, so that such things will not happen in future. Earlier the Hon. Chief Minister had an opportunity. For instance, when the

Pension Demand was moved, he had an opportunity and at that time some concessions could have been announced. Apart from that

MR. DEPUTY SPEAKER : Time is very precious. You are going on advising the Hon. Chief Minister. What is your relevant point regarding this point of order raised by the hon. Member Thiru Ponnappa Nadar?

DR. H. V. HANDE : The main point is this. Thiru Ponnappa Nadar's objection was about the last minute announcement which means some modification in the Appropriation Bill. The Appropriation Bill has to be modified. The best solution would be this. We must know whether the amount is going to be charged under Charged Amount or whether it is going to be met out of the Consolidated Fund. If it is going to be met from the Charged Amount, then the Appropriation Bill has to be changed. Whether we can amend the Appropriation Bill is the point; or whether without amending the Appropriation Bill, the amount can be given as well and later on it can be adjusted from out of the Consolidated Fund. So, that point has got to be clarified. Whether it can be taken from out of the Consolidated Fund or whether the Appropriation Bill has to be changed—that should be gone into. The best method would be to announce these things earlier. Instead of trying as usual.

MR. DEPUTY SPEAKER : This is in no way connected with the point of order.

DR. H. V. HANDE : It is very much connected

MR. DEPUTY SPEAKER : You are making a speech.

DR. H. V. HANDE : What do you mean by a speech ? This is very much connected.

MR. DEPUTY SPEAKER : I am not supposed to be questioned. You kindly resume your seat. Time is now 10–15.

We have got so many Bills to be considered. It is a point of order. The hon. Member is expected to clarify the point of order. But he is giving advice to the Hon. Chief Minister.

Dr. H. V. HANDE : In the course of that I am giving a suggestion to the Hon. Chief Minister.

Mr. DEPUTY SPEAKER : I have not decided whether it is a point of order or not. It has not yet been decided. Before that you are saying it is a point of order and you are advising the Hon. Chief Minister.

Dr. H. V. HANDE : I am only trying to help the Hon. Chief Minister.

Mr. DEPUTY SPEAKER : Thiru Ponnappa Nadar has raised a point of order, whether it is proper on the part of the Hon. Chief Minister to announce some concessions to some employees. I have not decided yet and I have not yet given my ruling whether it is a point of order or not. I expect the hon. Member to clarify or to give some further reasons how it comes under point of order.

Dr. H. V. HANDE : That is exactly the point. My only point is, if the Appropriation Bill has to be amended, his point of order is very much valid because for no Appropriation Bill, amendment is allowed according to the Constitution or according to the Rules. Therefore, some other remedy has to be sought. So, I am suggesting this to help of the Chair for giving a ruling. I am trying to suggest that this can be sorted out by another method by saying that we are going to meet the additional expenditure from out of the Consolidated Fund. I am giving a suggestion to the Hon. Chief Minister. It is not as if I am advising him or making a speech. That is my point.

Thiru K. T. K. THANGAMANI : About the point of order raised by the hon. Member Thiru James, I would like to refer to Rule 83 (3) which says :

" (3) A point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these rules or such Articles of the Constitution as

regulate the business of the House and shall raise a question which is within the cognizance of the Speaker."

What I would suggest is.

(Thiru N. Veeraswamy rose)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கொஞ்சம் உட்காருங்கள். திரு. தங்கமணி அவர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கின்றபோது நான் உட்கார்ந்திருக்கிறேன். ஆகையினால் நான் அவருக்கு அனுமதி கொடுத்திருக்கிறேன் என்று பொருள். தயவுசெய்து ஒருவர் பேசிக்கொண்டிருக்கும்போது என் அனுமதியில்லாமல் குறுக்கிடக்கூடாது.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: If what Mr. James has raised is true, then it is your jurisdiction. Sir, at least when they come within the premises of this Fort the national flag must be flown. That is the point I would like to mention to you.

About the second one, I fully endorse what the hon. Member Dr. Hande has said. We always like some concession to be given to the employees. That is beside the point. But we are governed by certain Rules. We have voted certain amounts for the various Departments of Government to be spent. In the Appropriation Bill what we tell the Government is this. Having voted these amounts, this must be spent properly. When once the directive is given and then when they say that 'we are going to spend much more than what you have authorised us', it is going beyond the concept of this Appropriation Bill.

Another point I would like to suggest is this. Ours is an elected House. It is better as a convention important announcements are made in this House. The by-election date was announced only in the Upper House. I only make a request that important announcements under Rule 82 or any other announcement should be made in this House. There has been a bone of contention in the Parliament also that announcements which lead to the policy or an announcement which is very much expected by the public should be made in this House. This is only a request I am making. Of course it does not prevent the Minister from making an announcement either in this House or in that House.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I want to supplement what the hon. Member Thiru K. T. K. Thangamani has said now.

Under Rule 158, any Appropriation Bill is taken up, it should be restricted to administrative policy implied in the grants. We have been discussing various Grants for the past 30 days. Even when the relevant grant was discussed, the Hon. Chief Minister was not kind enough to announce such benefits to Pensioners. We have been asking for more pensions to Pensioners for a long time and on number of occasions.

If the Hon. Chief Minister was generous enough to announce the same benefits earlier, we would have asked for more benefits. We have been completely stopped or prevented from asking for more benefits from the Treasury Benches. Hereafter, when we discuss the Demand either to increase or decrease the Demand, such announcements should be made. There is no use in making such announcements at the end. My only submission is that all these announcements with regard to benefits and concessions should be announced earlier and not at the last moment, when the Members may not have the opportunity to discuss them fully.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஒரு நல்ல எண்ணத்தோடும், மனிதாபிமான உணர்ச்சியோடும், நான் நேற்றையதினம் வெளியிட்ட, அனைவரும் பாராட்டுகின்ற வெளியிலே உள்ளவர்களும் பாராட்டுகின்ற அறிவிப்புக்களுக்கு இவ்வளவு இடர்ப்பாடுகள் இடையிலே வரும் என்று உள்ளபடியே நான் எதிர்பார்க்கவில்லை. அதனால் பல பேர்கள் பலன் அடைகிற நேரத்திலே சில பேர்களுடைய உள்ளத்தை உறுத்தும் என்பதையும் நான் நன்றாக அறிவேன். ஆனால் இங்கே சில விதிகள், சட்டப்பிரச்னைகள் பற்றியெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள் . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, on a point of personal explanation.

THE HON. DR. M. KARUNANIDHI : I am not yielding.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I would like to explain myself, because a charge has been levelled.

THE HON. DR. M. KARUNANIDHI : I am not yielding.

MR. DEPUTY SPEAKER : I request the Hon. Member to resume his seat.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான் முடித்தபிறகு பேசுங்கள். பேச விடுங்கள். நீங்கள் பேசியபொழுது நான் பேசாமல்தான் இருந்தேன். அவரவர்கள் பேசிக்கொண்டிருந்தால் அசெம்பிளியே நடத்த முடியாது.

இங்கு பேசியவர்கள் அறிவிப்புக்களையெல்லாம் முதலிலேயே செய்துவிட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். முதலிலே செய்த அறிவிப்புகளுக்குப் பிறகு கோரிக்கைகள் கொடுக்காமல் இருந்தால் அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டிய கடமையிலே இல்லாமல் இருப்போம். இடையிடையே எத்தனையோ கோரிக்கைகள். இங்கே முதலிலே வைக்கப்படுகிற மானியக் கோரிக்கைகளை ஒத்துக் கொள்கிற நேரத்திலே அந்த மானியக் கோரிக்கை ஒதுக்கீடு களுக்குத்தான் அனுமதியே கேட்கிறோம். அதற்கு மேலும் நாம் கேட்கிற நிதி ஆதாரங்களுக்கு துணை மதிப்பீடுகளை வைத்து இந்த அவையினுடைய அனுமதியைப் பெறுகிறோம். நேற்றையதினம் தேவையா இல்லையா என்ற நிலைமை இருக்கும், பிறகு பரிசீலிக்கப் பட்டு, இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு தரலாம் என்ற நிலைமை ஏற்படும். இந்த அவையிலே அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப் பினர்கள் கேட்டு, அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த தலைவர்கள் எங்களை அணுகி, இதை எப்படியாவது அறிவித்துவிடுங்கள் என்று சொல்கிற போக்கைக் காண்கிறோம். இதிலே அதிகமாகச் சட்டத்தைப் பார்த்துக்கொண்டிருக்காமல் மனிதாபிமான உணர்ச் சியோடு சில நேரங்களிலே சில காரியங்களைச் செய்யவேண்டி யிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே இங்கு எடுத்துச் சொல்லப் பட்ட பல்வேறு கோரிக்கைகள் உடனுக்குடனும் கடைசியாகவும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு அதற்கேற்ப அறிவிப்புகளைச் செய்கிறோம்.

எடுத்துக்காட்டாக, மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் படியை 20 ரூபாயிலிருந்து 25 ரூபாயாக உயர்த்துவதற்கு ஏற்கெனவே நிதிநிலை அறிக்கையிலே அதற்கு இடம் இல்லை. இனிமேல் வருகிறபொழுது நிதி ஒதுக் கீட்டைச் செய்யப்போகிறோம். ஐந்து ரூபாய் உயர்த்தியதற்கு துணை மதிப்பீட்டை வைத்து அனுமதி வாங்குகிறோம். நேற்றைய

1973 மார்ச் 30] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

தினம் அறிவிப்புச் செய்தவைகளுக்கும் வேண்டிய நிதி ஆதாரங்களுக்கு வேண்டிய துணை மதிப்பீடுகளை வைக்க இருக்கிறோம். விதிப்படி முரண்பாடாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். விதியும் அனுமதித்து இருக்கிறது.

கொடியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் மாதவன் அவர்கள் காரிலே கொடி இல்லாதது திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களின் கண்ணிலே பட்டிருக்கிறது. மற்ற 14 அமைச்சர்களின் கார்களிலே கொடி இருந்ததற்கு நன்றி சொல்லவேண்டாம், பாராட்டுவதற்குப் பதில் ஒரு கொடி இல்லை என்பதைச் சொன்னார்கள். திரு. மாதவன் அவர்கள் காரிலே தேசியக் கொடி இருந்திருக்கிறது. தேசியக் கொடியைப் போட்டுக்கொண்டு போக வேண்டுமென்று அமைச்சர்களுக்குக் கட்டாயம் இல்லை, தேசியக் கொடியைப் போட்டுக்கொண்டு போனால் போலீசார் போக்குவரத்து இவைகளை ஒழுங்குபடுத்துகிற நிலைமை ஏற்படுகிறது. நாங்கள் எல்லாம்கூட, அமைச்சர்களுக்குத் தனிப்பட்ட சலுகைகள் வேண்டாம் என்று சொல்கிறோம், பழைய பந்தாவிலே போலீசார் சில இடங்களிலே நிற்பதற்காக காவல் துறையினரை நாங்கள் கண்டித்து இருக்கிறோம், பழைய பந்தாக்கள் வேண்டாம் என்று கூறியிருக்கிறோம். முன்பெல்லாம் ஒரு பர்லாங்கிற்கு ஒரு போலீசார் என்று இருந்த முறை வேண்டாம் என்று பலமுறைகள் எடுத்துச் சொல்லி வருகிறோம். காவல் துறையினரால் அனுஷ்டிக்கப்படவில்லை.

தேசிய கீதம், தேசியக் கொடி பற்றியெல்லாம் அறிஞர் அண்ணா காலத்திலே பிரச்னைகள் எழுப்பப்பட்டு, தேசிய கீதம் பாடும் பொழுது எழுந்து நிற்கவில்லை, தேசியக் கொடி போடவில்லை என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டு—பிறகு மக்கள் கண்டார்கள்—தேசிய கீதம், கொடி இவைகளுக்கு மதிப்பு அளிக்கப்படுவதை மக்கள் நேரடியாகக் கண்டார்கள்.

திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒரு பிரச்னையைக் கிளப்பினார்கள். மேலவையிலே உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் சொன்னார்கள், இரண்டு அவைகளையும் முதலமைச்சர் அவர்களும் மற்ற அமைச்சர்களும் சரிசமமாகப் பாவிக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஏற்றத்தாழ்வுகள் அற்ற சமுதாயம் காணவேண்டுமென்று சொல்கிற அரசு இதிலே ஏற்றத்தாழ்வுகளைக் காணக் கூடாது என்று சொன்னார்கள்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1973 மார்ச் 30

மேலவை முஸ்லீம் லீக் உறுப்பினர் திரு. ஜானி பாய் அவர்கள் முஸ்லீம்களை பிற்பட்டோர் பட்டியலிலே சேர்க்க வேண்டுமென்று அங்கேதான் கேட்டார்கள். ஆனால் முதலமைச்சர் இங்கே போய் அறிவித்திருக்கிறார்கள் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட அறிவிப்புகள் இங்கு பாதி அங்கு பாதி, இங்கு 50 சதவீதம் அங்கு 50 சதவீதம் என்று வெளியிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். அவர்கள் மிக உருக்கமாக கேட்டுக்கொண்டார்கள். அந்த முறையிலேதான் திண்டுக்கல் தேர்தல் 20 ஆம் தேதி என்று சொன்னேன், அப்பொழுதுதான் உத்திரவு வந்தது. அங்குள்ள உறுப்பினர்கள் கேட்டிருந்தாலும் மிக முக்கியமான அறிவிப்புகள் ஆக இருந்தாலும் இங்குதான் சொல்லப்படுகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I would like to explain myself, because a charge has been levelled against me that I am against the announcements that have been made. I will be the last person to say that no such concessions should be made to the people. My only point is this. The last minute announcement contravenes the rules and also the Constitution.

(Thiru S. Kandappan rose.)

It is for the Hon. Speaker to decide. It is not for the hon. Member to cow down me. I will not be cowed down by the voice of another Member. I am perfectly within my rights and only with your permission, I stood up.

THIRU S. KANDAPPAN : I want to say certain things by way of personal explanation.

THIRU J. JAMES : The hon. Member Thiru Ponnappa Nadar is standing for more than five minutes.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : If these things were to be continued by a senior Member who has been in the Parliament, I am at a loss to understand how we are going to function.

(Thiru S. Kandappan rose.)

MR. DEPUTY SPEAKER : I request the hon. Member to resume his seat.

1973 மார்ச் 30]

THIRU R. PONNAPPA NADAR: My argument may be wrong. It is for the Hon. Deputy Speaker to decide. It is for the Hon. House to consider. When I wanted to make a clarification, you have allowed me. When such is the case, I am within my rights. The hon. Member is not within his rights to interrupt me.

(Thiru S. Kandappan rose.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சீக்கிரம் முடித்து விடுங்கள்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: I would like to invite your attention to Rule 63 (iii). Under Rule 63 (iii), a Member present at a sitting of the House, and not speaking shall not interrupt a Member, while speaking, by disorderly expressions or in any other disorderly manner. When you have given me permission, no other Member has a right to interrupt me. I am within my rights. Whether I am wrong or right, it is for the Speaker to decide. No Member can interrupt me.

திரு. செ. கந்தப்பன்: ஒரு தன்னிலை விளக்கத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நடாளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்தவருக்குக் கூட இது தெரியவில்லையா என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அந்த அனுபவத்தை வைத்துத்தான் நான் சொல்கிறேன். இதுபோன்ற நடைமுறைகள் நடாளுமன்றத்திலோ சட்டமன்றத்திலோ காண முடியாது

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் சொல்கிறேன், உட்காருங்கள்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: You have to permit me to explain. தன்னிலை விளக்கம் கூறுவதற்கு என்னை விடுங்கள். உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் அருள்கூர்ந்து எனக்குச் சில நிமிடங்கள் அனுமதி அளிக்க வேண்டுகிறேன். ஒவ்வொரு நாளும் இங்கு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. . . .

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ஒவ்வொரு நாளும் இந்தச் சபையிலே நடக்கிறது என்று சொல்கிறீர்களே . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் உட்காருங்கள்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, it is a reflection on the House. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: It is not proper to interrupt like this. From the beginning I am requesting the hon. Members not to interrupt an hon. Member who is speaking. Let the hon. Member, Thiru Kandappan finish his speech and then you can speak. . . .

திரு. செ. கந்தப்பன்: இது போல ஒழுங்குப் பிரச்னை எழுப்பப் படுகிறபோது நம்முடைய சட்ட மன்றத்தினுடைய விதி முறைகளை அனுசரித்து சுட்டிக் காட்டி ஒழுங்குப் பிரச்னை எழுப்பப்பட வேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது. அப்படி சுட்டிக் காட்டப்படாமல் எழுப்பப்படுகிறது. அதுவும் தீர்ப்பு வழங்கப் பட்ட பிறகு விவாதம் கூடாது என்று விதி முறை கூறுகிறது. ஆனால் தீர்ப்பு கூறப்பட்ட பிறகும் விவாதம் நடக்கிறது. எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்களால் பிரச்னைகள் எழுப்பப்பட்டால் சலுகை தருகிறீர்கள். ஆளுகிற கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களான நாங்கள் எங்கள் உரிமை பாதிக்கப்படுவதாக நினைக்கிறோம்.

இங்கே உரிமைப் பிரச்னைகள் எழுப்பப்படுகிறபோது அந்த பிரச்னைகள் மீது எங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல, மாற்றுத் தரப்பில் அதிகமான உரிமைகள், சலுகைகள் வழங்கப்படுவதைப் போல எங்களுக்கும் வழங்கவேண்டும். நாள் தோறும் நடக்கிற நடைமுறையை துரிதப்படுத்துவதற்காக, உதவுவதற்காக எங்கள் ஆலோசனைகளை வழங்கி உதவியிருக்கிறோம். மாறாக இடைமறித்து திசை திருப்புகிற முயற்சிகள், சம்பந்தப்படாத பிரச்னைகள் பேசப்படுகிற போது சகித்துக் கொண்டு பொறுமையாக இருக்க வேண்டும் என்று ஆளும் தரப்பில் இருப்பவர்களைக் கட்டாயப் படுத்தாதீர்கள் என்று மிகப் பணிவன்போடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: ஆன் எ பாயிண்டு ஆஃப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: எற்கெனவே இரண்டு பெண்டிங்காக இருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்கள் எதிர்க்

1973 மார்ச் 30] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

கட்சிக்கு அதிக சலுகை கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். உதாரணத்திற்கு நண்பர் மார்ட்டின் அவர்கள் சென்ற கூட்டத்தில் மாண்புமிகு ஆதித்தனார் அவர்கள் சபாநாயகராக இருந்த காலத்தில், நாங்கள் கைதூக்கிக் கொண்டிருந்தோம், மற்றவர்கள் சலுகை பெறுகிறார்கள் என்று சொல்ல, அவர்மீது உரிமை பிரச்னை கிளப்பப்பட்டு, அது புத்தகமாக வந்திருக்கிறது. நமக்குள்ளே ஆயிரத்தெட்டு இருக்கலாம். துணைச் சபாநாயகர் மீது குற்றச் சாட்டுகளைச் சொல்லி உரிமைப் பிரச்னை கிளப்புகிறார்கள். ஆளும் கட்சியினர் குற்றம் சாட்டுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் முடித்து விடுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: எனக்கு எந்தவிதமான உறுத்தலும் கிடையாது என்பதை அழுத்தந்திருத்தமாக மறு முறையும் கூற விரும்புகிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I want a clarifiication. The Hon. Chief Minister was saying.

அமைச்சர்கள் கொடி போட்டுக் கொண்டு போனால் டிராஃபிக் கான்ஸ்டபிள்கள் தங்கள் வேலைகளைக் கவனிக்காமல் இந்தமாதிரி வேலைகளைக் கவனிக்க வேண்டியிருக்கிறது என்றார்கள். சங்கு ஊதிக் கொண்டு போகிறது என்று சொல்கிறார்களே, அது கான்ஸ்டபிள்களின் கவனத்தை இழுக்காதா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அம்மையார் அவர்களுக்குச் சொல்வது, அப்படி கார்களெல்லாம் சங்கு ஊதிக் கொண்டு போவதில்லை.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, under rule 184, I raise a question of privilege.

MR. DEPUTY SPEAKER: Let the hon. Member give it in writing.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: It can be waived. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எனக்கு ரொம்பவும் வொர்க் லோடு கொடுத்திருக்கிறீர்கள். நீங்கள் ரைட்டிங்கில் கொடுங்கள்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Under rule 184 I can raise it now.

MR. DEPUTY SPEAKER : But I must waive it. I am not giving permission to raise the privilege issue on the spot.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : But there is provision for my moving it now.

(THIRU M. Surendran rose.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் ரெயிஸ் பண்ணப் போவது பாயிண்டு ஆஃப் ஆர்டர் இல்லை. இன்றைக்கு இதற்கே சரியாகப் போய்விடும் போல் இருக்கிறது.

(திரு. சுரேந்திரன் மறுமுறை எழுந்திருந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் முடித்த பிறகு சந்தேகம் இருந்தால் கேளுங்கள். உட்காருங்கள்.

கொடிப் பிரச்னையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன விளக்கம் போதுமானது என்று கருதுகிறேன். கொடி, அமைச்சர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற சலுகை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் யாரும் பயன்படுத்தக் கூடாது என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்தை ஒப்புக்கொண்டு இதில் எந்தவிதமான பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும் எழவில்லை என்ற தீர்ப்பை பேரவைக்கு அளிக்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, நேற்றையதினம் அளிக்கப்பட்ட சில அனௌன்ஸ்மெண்டைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அது பற்றி நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தில் தெளிவாக இருக்கிறது.

Sub-clause (2) of Article 204 of the Constitution says—

" No amendment shall be proposed to any such Bill in the House or either House of the Legislature of the State which will have the effect of varying the amount or altering the destination of any grant so made or of varying the amount of any expenditure

charged on the Consolidated Fund of the State, and the decision of the person presiding as to whether an amendment is inadmissible under this clause shall be final."

நல்லகாலமாக கடைசியில் எனக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அமெண்ட்மென்டு கூடாது. தொகையை திருத்தக் கூடாது. தொகை உயர்த்தப்படக் கூடாது. முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னது அறிவிப்புகளே தவிர இதிலே இந்த டிமாண்டிலே இருக்கிற தொகையை கூட்டவோ, குறைக்கவோ சொல்லவில்லை. குறிப்பிட்ட ஒரு தொகையை அந்த டிமாண்டிலே கேட்டிருக்கிறார்கள். அப்ரோப்ரியேஷன் பில்லில் கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்தத் தாகையில் அட்ஜெஸ்டு பண்ணி சலுகைகளைப் பயன் படுத்திக் கொள்ளலாம். பின்னாலே ஒரு சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட்டு கொண்டு வரலாம். அரசியல் சட்டத்தில் உறுதியாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

No amendment shall be proposed to any such Bill or Grant or Demand. Here no such amendment was proposed by the Hon. Chief Minister. So, there is no point of order.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, may I take it that there will be no Supplementary Demand?

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, what has happened to my privilege motion ? Do you want to give it in writing ?

MR. DEPUTY SPEAKER : I request the hon. Member to give it in writing.

தங்கமணி அவர்கள் நான் சொல்வதைக் கேளுங்கள். எனக்கே டெலிகேட்டாக இருக்கிறது. நீங்கள் கொண்டு வருகிற பிரச்னை என்னைச் சம்பந்தப்படுத்திய பிரச்னை. இப்படிச் சொன்னார் என்று கொடுங்கள். திரு. கந்தப்பன் இப்படிச் சொன்னார் என்பதில் பிரிவிலேஜ் இருக்கிறதா, சொல்ல உறுப்பினருக்கு இருக்கிற உரிமையைப் பார்க்கவேண்டும். உறுப்பினருக்கு பேரவையில் அப்படிப் பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும்.

4. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்

அடிசன் கம்பெனி கதவடைப்பும் தொழிலாளர் உண்ணு நோன்பும் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் 42-வது விதியின் கீழ் பேரவையை ஒத்தி வைக்கக் கோரி, கீழ்க்கண்ட பிரச்னையை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

The continuous lock-out declared by the management of Addision and Company and the relay fast undertaken by the workers'

" The situation arising out of the lock-out in Addison and Company, Madras "

என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களும் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, what about my adjournment motion ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் தாமதமாகக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். எடுத்துக் கொள்வது நல்லதல்ல.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Notice will have to be given before the sitting of the House.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, you should not be very strict in regard to this matter.

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member knows very well and that so many times I have not been very strict. But since the matter has been raised on the floor of the House and a question has been raised by the Leader of the Congress (O) Party, it may not be very nice to admit this adjournment motion.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அடிசன் கம்பெனியிலே தொடர்ந்து உண்ணு விரதமாக பல தொழிலாளர்கள் அங்கே ரிலேஃபாஸ்டு என்ற முறையில் நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த விஷயத்தை நான் இங்கு ஏற்கெனவே அமைச்சரவர்களுடைய கவனத்திற்கு இந்த தொழிலாளர் மானியக் கோரிக்கை வருகிற நேரத்தில் கொண்டு வந்தேன்.

1973 மார்ச் 30] *[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]*

அந்த நேரத்தில் தொழில் அமைச்சரவர்கள் உடனடியாக சரியான வகையில் தீர்க்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த வாக்குறுதி அளித்து 3 வாரங்கள் முடிந்து விட்டன என்று கருதுகிறேன். 3 வாரங்களாக பிரச்னை தொடர்ந்து நடந்து கொண்டு வருகிறது. ஒரு தொழிலாளரை அனுவசியமாக இன்னொரு வேலை செய்யவேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டு அதைச் செய்வதற்கு எனக்கு நேரம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டதற்காக அவர் மீது, அந்த தொழிலாளர் மீது ஒரு சஸ்பென்ஷன் ஆர்டர் போட்டார்கள், அதன் விளைவாக அந்த சஸ்பென்ஷன் ஆர்டரை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினார்கள். மானேஜ்மெண்டு ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. அதற்குப் பிறகு தொடர்ந்து நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

இப்படி ஏற்கெனவே பல பிரச்னைகள் சிம்சன் கம்பெனியிலும், அடிசன் கம்பெனியிலும் இருந்து, ஏற்கெனவே தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் தீர்ப்பதாக உத்திரவாதம் தந்து எந்த விதமான சுமுகமான நிலைமையும் வரவில்லை. சிம்ஸனில் 180 பேர் நீக்கப்பட்டு முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னதற்குப் பிறகு பிரச்னை என்னாகும் என்று தெரியவில்லை.

அவர்களை மீண்டும் எடுக்கப் போகிறார்களா, விசாரணை முடிந்து விட்டதா என்று தெரியவில்லை. அடிசன் கம்பெனியில் நிலைமை அப்படியே நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இது 15,000 தொழிலாளர்களையும் பாதிக்கக்கூடிய பிரச்சினையாக மாறிவிடாது தடுக்க வேண்டும். முற்றிப்போன பிறகு நோயைத் தடுக்க முடியாத அளவுக்குப் போன பிறகு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளாமல் இப்போதே இதற்குத் தீர்வுகாண வேண்டும். இதிலே ஒரு நாள் இரண்டு நாட்களுக்குள்ளாக சுமுகமான முடிவுக்கு வரும் வகையில் இதுபற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றி யெல்லாம் அறிய இந்த அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று சம்பிரதாயமாகக் கூறுகிறேன். அவர்கள் இதிலே எடுத்திருக்கக்கூடிய பரிகாரத்தை எடுத்துக் கூறுவார்களானால் அதுவே போதும் என்று கருதுகிறேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I have nothing much to add except to state that this lock-out has been going on for about 60 to

66 days. No serious attempt has been made to resolve this lock-out and bring them to work. On the other hand, there seems to be prestige standing in the way of settlement. I think the Hon. Minister, as a labour man, knows that prestige should not be allowed to play a serious part in these things.

The suspension of an individual has created a lot of trouble. That is the reason for the starting of relay-fast. That is undertaken by a union which claims the biggest majority. I had information that it is benig done by a union having only 32 members. If it is a fact, it is wrong. If it is a not a fact, I stand corrected.

In order to stop further complication and getting 15,000 to 16,000 people involved, Government should take immediate steps to see that this relay-fast is stopped and lock-out lifted and understanding is arrived at between management and labour.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, சென்னை அடிசன் கம்பெனி லிமிடெட் தொழிற்சாலையில் சுமார் 1,650 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். இந்தத் தொழிற்சாலையில் இரும்பு வார்ப்புகளும், பொறி இயல் தொழிலுக்கு வேண்டிய வெட்டும் கருவிகளும் தயாரிக்கப்படுகின்றன.

இத்தொழிற்சாலையில் கீழ்க்கண்ட தொழிற்சங்கங்கள் உள்ளன :—

1. தமிழ் நாடு நேஷனல் இன்ஜினியரிங் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், சென்னை-14.

2. சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனிஸ் ஓர்க்கர்ஸ் யூனியன், சென்னை-2.

3. சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனிஸ் ஸ்டாப் யூனியன், சென்னை-2.

தமிழ் நாடு நேஷனல் இன்ஜினியரிங் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், நிர்வாகத்தினரால் தொழில் துறையில் ஒழுங்கு முறை விதிகள் அடிப்படையின்படி 15—2—1972 முதல் நிர்வாகத்தினரால் அங்கீகாரம் செய்யப்பட்டது. அங்கீகாரம் பெற்றதிலிருந்து இன்னும் இரண்டாண்டுக் காலம் முடியவில்லை.

சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனி தொழிலாளர் சங்கம் மற்றும் சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனியில் ஸ்டாப் யூனியன் ஆகிய இரண்டு சங்கங்கள் அங்கீகாரம் கேட்டு கோரிக்கை எழுப்பியுள்ளது. மேலும் ஏறத்தாழ 1,000 தொழிலாளர்களிடமிருந்து

1973 மார்ச் 30] [திரு. என். வி. நடராசன்]

அவர்கள் இச்சங்கங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று கடிதங்கள் பெற்று அவற்றை அனுப்பியுள்ளனர். இக்கடிதங்களில் குறிக்கப் பட்டிருக்கும் விவரங்கள் சரியானவையா என்று பரிசீலிக்கப் படுகிறது.

அடிசன் கம்பெனி லிமிடெட் நிர்வாகம் ஆறு தொழிலாளர் களைப் பல்வேறு குற்றங்களுக்காக வேலை நீக்கம் செய்தது.

சட்ட விரோதமான வேலை நிறுத்தம் செய்யத் தூண்டுதல், நிர்வாகத்தினரை பயமுறுத்துதல், நிறுவனத்தின் சொத்தை சேதப்படுத்துதல் ஆகிய குற்றங்களுக்காக திரு. மோகன், திரு. ஸ்ரீதரன், திரு. சங்கரலிங்கம், திரு. தசரதன், திரு. ஏகாம்பரம், திரு. சங்கரன் ஆகிய 6 தொழிலாளர்களை வேலை நீக்கம் செய்தனர். வேலை நீக்கத்தை ஆட்சேபித்து சில அலுவலர்களை தாக்கிய குற்றத்திற்காக கீழ்க்கண்ட நான்கு தொழிலாளர்கள் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டனர் :—

திரு. முனுசாமி, திரு. சுப்பிரமணியம், திரு. மணி, திரு. கந்தசாமி ஆகிய வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட பத்து தொழிலாளர் களில் திரு. கந்தசாமி என்பவர் கணக்குத் தீர்த்துக் கொண்டு சென்று விட்டார். மீதமுள்ள 9 தொழிலாளர்கள் சென்னை 2-வது தொழிலாளர் துறை அலுவலரிடம் தொழிற் தகராறு சட்டம் பிரிவு 2-ஏ-யின் கீழ் மனு செய்துள்ளனர். இந்தத் தொழிற் தகராறுகள் விசாரணையில் இருந்து வருகின்றன.

இந்தக் கட்டத்தில் 18—1—1973 அன்று திரு. முத்துகிருஷ்ணன் என்னும் தொழிலாளியை டியூப் தயார் செய்யும் இயந்திரம் ஒன்றிலிருந்து அது போன்ற மற்றொரு இயந்திரத்தில் உற்பத் தியின் அவசியத்தை ஒட்டி வேலை செய்யக் கோரியதை அவர் மறுத்தார். அதன் பேரில் அவர் தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டதை எதிர்த்து சிம்சன் அண்ட் குரூப் கம்பெனிஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியனைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தனர். இதன் விளைவாக நிறுவனம் முழுவதும் இயங்காமல் நின்று விட்டது. 24—1—1973, 25—1—1973 தினங்களில் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்ட தொழிலாளர்கள் நிறுவனத்தில் உள்ள தொலைபேசிகள், கண்ணாடி ஜன்னல்கள், முக்கியமான தஸ்தா வேஜிகள், சில இயந்திரங்களின் சில பாகங்கள் இவற்றைத் தாக்கி

பலத்த சேதம் விளைவித்தனர். இதன்பேரில் 25—1—1973 அன்று முதல் நிர்வாகம் கதவடைப்பு செய்தனர். 2—2—1973 அன்று சென்னை தொழிலாளர் துறை ஆணையர் நிறுவனத்திற்குச் சென்று சேதத்தினால் ஏற்பட்ட நிலைமையை பார்வையிட்டு சேதம் நடந்தது உண்மையென்று அறிக்கை அனுப்பியுள்ளார்.

இந்த நிலையில் ஒரு முடிவு காண நிர்வாகத்தினர் அங்கீகரிக்கப் பட்ட சங்கத்துடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி வருகின்றனர்.

சென்னை தொழிலாளர் துறை துணை ஆணையர் முன்பாக இத் தொழிற் தகராறு சம்பந்தமாக சமாசப் பேச்சுவார்த்தை நடை பெறுகிறது.

இதற்கிடையில் 28—2—1973-லிருந்து ஒவ்வொரு நாளும் 10 தொழிலாளர்கள் தொழிற்சாலைக்கு முன்பாக தொடர் உண்ணா விரதம் இருந்து வருகின்றனர்.

சென்னை தனித் துணை ஆணையர் முன்பு 27—3—1973 அன்று நடந்த பேச்சு வார்த்தை பயனளிக்கவில்லை.

மீண்டும் பேச்சு வார்த்தை தொடர்ந்து நடக்க இருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தொழிலாளர்களுடைய பிரதி நிதிகளை அழைத்துப் பேச செயலாளருக்குக் கட்டளையிட்டிருக் கிறார்கள். எப்போது மீண்டும் அழைக்கப் போகிறார்கள்? எப்போது பேச்சு வார்த்தை நடத்தப் போகிறார்கள்? தொழிற் சங்கத் தலைவர்களை அழைத்துப் பேசியதில் என்ன குறையைச் சொல்லுகிறார்கள்? எதற்காக உண்ணாவிரதத்தை வாபஸ் வாங்க மறுக்கிறார்கள். அந்த விளக்கத்தை எல்லாம் சொல்ல முடியுமா? உண்ணாவிரதத்தை வாபஸ் வாங்கும் சூழ்நிலையை முதல் கட்டமாக உருவாக்க முடியுமா?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I would like to know whether this Thiru Muthukrishnan, who was suspended and who refused to undertake some work, was served with a written show-cause notice and whether he has given his reply. Point No. 2. Whether the Secretary with whom Government is proposing to negotiate, to which union does he belong, does he belong to majority union or minority union?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன். நான் பேசவில்லை, ஒரே ஒரு இன்பர்மேஷன் மட்டும் கேட்கிறேன்.

1973 மார்ச் 30]

திரு. நா. வீராசாமி : அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் யார் கொடுத்திருக்கிறார்களோ அவர்கள்தான் கேட்க முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் கேட்க முடியாது. உங்களுடைய கருத்தை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களிடம் கூறி அவரைக் கேட்கச் சொல்லுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அவர்கள் கேட்க விரும்புவது ஐ.என்.டி.யு.சி. தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள், ஆபீஸ் இருக்கிறது. அவர்கள் ஊர்வலமாகப் போயிருப்பதாக அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தத் தகவல் எனக்கு வரவில்லை. ஐ.என்.டி.யு.சி. தொழிலாளர்களுக்கும் இந்தத் தொழிலாளர்களுக்குமிடையே க்ளாஷ் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொண்டால் நல்லது.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் சுப்பிரமணியம் அவர்களும் தெரிவித்த கருத்துப்படி இந்தப் பிரச்சினையில் எந்தத் தொழிற் சங்கத்தை அங்கீகரிப்பது என்ற நிலைதான் இப்போது முக்கியமாக இருக்கிறது. ஏற்கெனவே, ஐ.என்.டி.யு.சி. யூனியன் செயல்பட்டுவருகிறது. அதைத்தான் பதிலில் தெரிவித்தேன். இரண்டு ஆண்டுகள்கூட முடியவில்லை. அதிலுள்ள ஆயிரம் பேர் வேறு ஒரு சங்கத்திற்குச் சென்றிருப்பதாகவும், கடிதத்தின் மூலம் தெரிவித்திருப்பதாகவும் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அதைப் பற்றிப் பரிசிலனை செய்து வருகிறோம். முக்கியமான பிரச்சினை சங்க அங்கீகாரமே தவிர மற்றப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் அடுத்ததாகத்தான் உள்ளன.

எந்தத் தகராறும், பலாத்காரமும் ஏற்படாமல் கண்காணிப்பது தொழிற்சங்கத் தலைவர்களையும் சாரும். அதைத் தொடர்ந்து நாலைந்து நாட்களுக்குள்ளாக தொழிலாளர் நலத் துறைச் செயலாளர் அங்கீகரிக்கப்பட்ட யூனியனை, அவசியப்பட்டால் மற்ற யூனியனையும் ட்ரேட் யூனியன் பதிவுபெற்றது என்ற முறையில் அவர்களையும் அழைத்துப் பேசி சமரசம் காண முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அவசியமில்லை என்று கருதி இதற்கான அனுமதியை நான் மறுக்கிறேன்.

5. அரசினர் தீர்மானம்.

பேரவை விதி 41 (3)-ஐத் தளர்த்தல் குறித்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, சட்டப்பேரவை விதி 41 (3)-ன் கீழ் இரண்டுக்கு மேற்பட்ட காரியங்களை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்பதைத் தளர்த்தவேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. க. சுப்பு அவர்கள் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவார்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அவர்கள் உங்களுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதுவதாகச்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: எழுதியிருந்தார்கள். முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கும், அவர்களுக்கும் இரண்டு பேர்களுக்கும் ஒத்துவந்துவிட்டது என்று நினைத்தேன். இப்போது அவர்கள் வரவில்லை. ஸோ, நாட் மூவ்ட்.

6. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) மதுரை மாநகராட்சியில் பணியாற்றும் அதிகமான தொழில் பழகு ஆசிரியர்கள் முறையாக வேலையில் அமர்த்தப்படாமை குறித்து.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Mr. Deputy Speaker, Sir, under Rule 41 of the Assembly Rules I call the attention of the Hon. Minister for Education and Local Administration to a matter of urgent public importance, namely, the delay in regularising a large number of Apprentice Secondary Grade Teachers in the Madurai Corporation Schools and the consequent unrest among them.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, 1970 அக்டோபரில் தொடங்கப்பட்ட தொழில் பழகு ஆசிரியர் திட்டத்தின் கீழ், மொத்தம் ஏறத்தாழ 5,746 ஆசிரியர்கள்

தொழில்பழகு ஆசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்டனர். அவர்களுள் இதுவரை ஏறத்தாழ 3,308 பேர் முறையான ஆசிரியர் பதவிகளில் அமர்த்தப்பட்டுவிட்டனர். எஞ்சியுள்ள தொழில்பழகு ஆசிரியர்கள் 2,438 பேரும் கூடிய விரைவில் முறையான ஆசிரியர் பதவிகளில் அமர்த்தப்பட்டுவிடுவர்.

மதுரை மாநகராட்சி இத்திட்டத்தின் கீழ் 1970 டிசம்பரில் நியமித்த தொழில்பழகு ஆசிரியர்களின் எண்ணிக்கை, பி.டி. 4, செக்ண்டரி கிரேடு 43, ஹையர் கிரேடு 10, ஆக மொத்தம் 57 ஆகும்.

அவர்களுள், தொழில் பழகும் பி.டி. ஆசிரியர் நால்வரும் ஏற்கெனவே முறையான நிரந்தரப் பணியிடங்களில் நியமிக்கப் பட்டுவிட்டனர். மீதி தொழில் பழகு ஆசிரியர்கள் 53 பேரையும் இதுவரையும் முறையான ஆசிரியர் பதவிகளில் அமர்த்த இயலா மைக்கான காரணம் வருமாறு:

தொழில்பழகு ஆசிரியர்கள் பணி செய்யும் எந்நிர்வாகத் தினரும் முறையான ஆசிரியர் பதவிகள் புதிதாக ஏற்படுத்தப்படு மாயினும், காலி விழுமாயினும், அவற்றைப் பின்வரும் வரிசை முறைப்படி நிரப்பவேண்டும் என அரசு ஆணையிட்டுள்ளது.

அந்நிர்வாகத்தினால் ஏற்கெனவே முறையான ஆசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்டவர்கள் (அவர்கள் தகுதிகாண் பருவத்திலிருப் பினும் சரி, அல்லது அப்பருவத்தைத் தாண்டியிருப்பினும் சரி) எவராவது காலியிடம் இல்லாத காரணத்தால் பணியை விட்டு அனுப்பப்பட்டிருப்பின், அவர்களை முதற்கண் அக்காலியிடங்களில் மீண்டும் நியமிக்கவேண்டும்.

அவ்வாறு நியமித்த பின் மிஞ்சும் காலியிடங்களுக்குத் தொழில்பழகு ஆசிரியர்களை நியமித்திடல் வேண்டும்.

16—3—1970 அன்று மதுரை மாநகராட்சியினால் முறையான ஆசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட 63 ஆசிரியர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டிருந்தனர். அவர்களுள் 21 பேருக்கு மட்டுமே இதுவரை நிரந்தரப் பணியிடங்கள் தர இயன்றுள்ளது; 22 பேர் விடுப்புப் பணியிடங்களில் பணி செய்கின்றனர்; மீதி 20 பேருக்கு பணி அளிக்க வேண்டியுள்ளது. எனவே தொழில்பழகு ஆசிரியர்கள் 53 பேர்களில் எவருக்கும் முறையான ஆசிரியர் பதவிகள் அளிக்கத்

தொடங்குமுன், 42 நிரந்தரப் பணியிடங்கள் காலி விழுந்து அல்லது புதிதாக ஏற்படுத்தப்பட்டு அவற்றில் மேற்சொன்ன 22-ம், 20-ம் ஆக 42 பேரும் முதற்கண் நிரந்தரப் பணியிடங்களில் அமர்த்தப்படவேண்டும். இக்காரணத்தால்தான் தொழில்பழகு ஆசிரியர்கள் 53 பேரும் தொடர்ந்து தொழில்பழகு ஆசிரியராகவே இருந்து வர நேர்ந்துள்ளது.

இன்னும் தொழில்பழகு ஆசிரியராகவே இம்மாநிலத்தில் இருந்து வரும் மொத்தம் சுமார் 2,438 பேரில் மதுரை மாநகராட்சியின் கீழ் பணி செய்யும் 53 பேரும் அடங்குவர். ஏற்கெனவே கூறியதுபோல அவர்கள் அனைவரையும் கூடிய விரைவில் முறையான ஆசிரியர் பதவிகளில் அமர்த்திட அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

(ஆ) திருப்பூரில் உள்ள பனியன் தொழிற்சாலை தொழிலாளர் வேலை இழக்காமல் இருக்க அவற்றிற்கு அரசே நூலை வாங்கி நியாயமான விலையில் முன்னதாகவே வழங்குவது குறித்து.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Industries to a matter of urgent public importance, namely, the necessity to procure yarn sufficiently in advance by the Government and to distribute the same to 400 Banian Factories and large number of powerloom factories in Tiruppur and surrounding places in order to avoid 30,000 workers from being thrown out of employment.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொருள்பற்றி பல உறுப்பினர்கள் 41-வது விதியின்கீழ் அறிக்கைகள் விடுத்ததன் பேரில் அவையில் 3—3—1973 அன்று நடந்த விவாதத்தின்போது நெசவாளர்களுக்கு நியாயமான விலையில் பருத்தி நூலைப் பங்கிடு செய்வதற்கு இந்த அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் குறித்து ஏற்கெனவே விளக்கப்பட்டுள்ளது. அப்போது இம்மாநிலத்திலுள்ள பஞ்சாலைகள் அனைத்தும் தங்களிடமுள்ள இருப்புக்களை மாநில அரசிடம் ஒப்படைக்குமாறு அவற்றை அரசு கேட்டுள்ளதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டது. தென்னிந்திய ஆலை உரிமையாளர்கள் சங்கத்தின்

1973 மார்ச் 30] *[திரு. செ. மாதவன்]*

உறுப்பினர்களாகவுள்ள ஆலைகள் இப்போது உற்பத்தி செய்து வரும் நிபந்தனையற்ற நூல் உற்பத்தி அளவை அரசிடம் ஒப்படைக்க ஒப்புக்கொண்டுள்ளதாக அவைக்குத் தெரிவிக்கப் பட்டது.

இதனையடுத்து தமிழ்நாட்டிலுள்ள தென்னிந்திய ஆலை உரிமையாளர் சங்கத்தில் உறுப்பினர்களாயுள்ள ஆலைகள் உற்பத்தி செய்யும் பருத்தி நூலைக் கொள்முதல் செய்வது, பங்கிடு செய்வது குறித்து தென்னிந்திய ஆலை உரிமையாளர்கள் சங்கத்துடன் 6—3—1973-ல் ஒப்பந்தம் ஒன்று செய்துகொள்ளப்பட்டது. இந்த ஒப்பந்தத்தின் கீழ், இந்த ஆலைகளிலிருந்து 4,446 பொதிகள் கொள்முதல் செய்யப்பட்டு பல்வேறு மாவட்டங்களுக்கு ஒதுக்கப் பட்டன. இவை, மாவட்டங்களிலுள்ள தறிகளின் எண்ணிக்கை, அவற்றைப் பயன்படுத்தும் முறை, பல்வேறு நேர்த்திகளில் கிடைக்கும் நூல் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில், அனைத்துத் தரப்புக் குழுக்களின் மேற்பார்வையின்கீழ், பல்வேறு மாவட்டங் களிலுள்ள கைத்தறிகளுக்கும், விசைத்தறிகளுக்கும் வழங்கப் பட்டு வருகின்றன. இவ்வாறு கொள்முதல் செய்யப்பட்டதில் 393 பேல் சிட்டா நூல் (Hank yarn) 756 பேல் கூம்பு (Hosiery yarn) உருளை நூல் (Cone yarn) , 194 பேல் பின்னல் நூல் ஆகிய வகையைச் சேர்ந்த 1,343 பேல்கள் கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன. இந்த பேல்கள் உள்ளாடைத் தொழிற்சாலைகள் (Hosiery Factories) உட்பட கைத்தறி, விசைத்தறிகளுக்கு வழங்கப்பட்டு வருகின்றன.

இதற்கிடையில், பருத்தி நூலின் விலை, கொள்முதல், பங்கீடு ஆகியவற்றின் மீது சட்டப்படிக்கான கட்டுப்பாட்டைக்கொண்டு வந்துள்ளதாக 13—3—1973-ல் இந்திய அரசு அறிவித்தது. இதன் கீழ் 19—3—1973-ல் பஞ்சாலை ஆணையாளர், இம்மாநிலத்திற்கு மார்ச் திங்களுக்கு 9,810 பேல் சிட்டா நூலையும், ஒவ்வொரு பேலும் 200 கிலோ கிராம் எடையுள்ள 2,155 பேல் கூம்பு உருளை நூலையும் ஒதுக்கியுள்ளார். இவை, கைத்தறி பஞ்சாலை இயக்குநரால் நெசவாளர்களுக்குப் பங்கீடு செய்யப்படும். ஆலைவாரியாக ஒதுக்கீடு செய்துள்ள ஒதுக்கீட்டு அளவை 29—3—1973 அன்றுதான் பஞ்சாலை ஆணையாளர் கொடுத்துள்ளார். எனவே,

ஒதுக்கப்பட்டுள்ள நூலை ஆலைகளிலிருந்து முன்னதாக எடுத்துச் செல்ல இயலவில்லை. பஞ்சாலை ஆணையாளர் ஒதுக்கியுள்ள அளவு, நமது தேவையைவிட (குறிப்பாக உயர் நேர்த்தியுள்ள நூல் தேவையைவிட) மிகக் குறைவாகவே உள்ளது. இது குறித்தும் பஞ்சாலை ஆணையாளருக்கு எடுத்துக்கூறப்பட்டுள்ளது. நமது மாநிலத்தில் வெவ்வேறு வகையான நூல்களின் தேவையானது கீழ்வருமாறு :—

1.	சிட்டா நூல்	..	20,000 பொதிகள்	ஒவ்வொன்றும் 200 கிலோ.
2.	கம்பு உருளை நூல்—			
	விசைத்தறி	..	20,000 ,,	,,
	கூட்டு ஆலை	..	15,000 ,,	,,
3.	பின்னல் நூல்	..	8,000 ,,	,,

பின்னல் நூலைப் பொறுத்தமட்டில், பஞ்சாலை ஆணையாளர், பம்பாய், இந்திய உள்ளாடைத் தயாரிப்பாளர்கள் சங்கக் கூட்டமைப்பு மூலம் நூலை ஒதுக்கீடு செய்யக் கருதியுள்ளார்.

பெடரேஷன், திருப்பூர் தென் இந்திய ஹோசியரி உற்பத்தியாளர் சங்கம், சேலம் ஹோசியரி பாக்டரி உரிமையாளர் சங்கம் இரண்டிற்கும் சேர்ந்து ஒவ்வொன்றும் 200 கிலோ உள்ள 1,800 பொதி பின்னல் நூல் ஒதுக்கீடு செய்திருக்கிறது என்று தெரிய வருகிறது.

எனவே, சட்டப்படிக்கான கட்டுப்பாட்டைக் கொண்டு வந்துள்ளதாக இந்திய அரசு அறிவிப்பதற்கு முன்னரே போதுமான நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு மேற்கொண்டுள்ளதைக் காணலாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : கோவையில் சில மில்களில் உற்பத்தியான நூல் தேங்கிக் கிடக்கிறது. அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளச் சொல்லியும் சர்க்கார் எடுக்கவில்லை என்று பத்திரிகையில் பார்த்தேன், அதன் விவரங்கள் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அது முற்றிலும் உண்மை. இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக்காட்டியதுபோல் மத்திய அரசு

அவர்களுக்கு நூல் தருகிற முயற்சியில் தோல்வியடைந்திருக்கிறது. நாமாக ஒப்பந்தம் செய்து இடைக்காலத்தில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய சிக்கலைத் தீர்ப்பதற்காக எல்லா ஆலைகளும் நம்மிடத்தில் ஒப்படைக்க முன்வந்தபோது இப்போது அவர்கள் போட்ட உத்தரவால் தடுத்து நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. நாங்கள் ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டு ஏற்கெனவே கூறியபடி நாலாயிரத்திற்கு மேற்பட்ட பேல்கள் வாங்கி விநியோகிக்கப்பட்டது. இதற்குப்பின் சட்டப்படி நாங்கள் வாங்கப் போகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு சட்டப்படி உள்ள உத்தரவைப் போட இவ்வளவு காலதாமதம். 29-ம் தேதி நமக்கு உத்தரவு வந்திருக்கிறது.

இன்று காலை நானே நேரில் தொடர்பு கொண்டேன். எங்களுக்கு உத்தரவு வரவில்லை, உத்தரவு வந்தால்தான் நாங்கள் தரமுடியும் என்று சொல்கிறார்கள். இதன் விளைவு கிட்டத்தட்ட, அவர்கள் தந்த தகவல்படி மூன்று கோடியிலிருந்து நான்கு கோடி வரை நம் தமிழ்நாட்டு ஆலைகளில் நூல் தேங்கிக் கிடக்கிறது. ஆனால் நெசவாளர்களுக்கு நூல் கொடுக்கமுடியாத துர்ப்பாக்கியத்தில் நாம் இருக்கிறோம்.

7. அறிவிப்புகள்.

(அ) நடைமுறை விதிக்குழுவிற்கு நியமனம்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக் குழுக்கள் பற்றி அறிவிப்புகள். மு.ப. 11-00

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 229 (1)-வது விதியின்கீழ் 1973-74 ஆம் ஆண்டுக்கு பின்னரும் உறுப்பினர்களை நடைமுறை விதிக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி, முதலமைச்சர்.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன், கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்.

3. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன், தொழிலமைச்சர்.

4. பேரவைத் துணைத் தலைவர்.

5. திரு. து. ப. அழகமுத்து.

6. திரு. துரைமுருகன்.

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1973 மார்ச் 30

7. திரு. ஜி. ராஜாராம்.
8. திரு. பி. எஸ். மணியன்.
9. திரு. எம். கந்தசாமி.
10. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி.
11. திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்.
12. திரு. எஸ். முகமதுகாதர் முகைதீன்.
13. திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்.
14. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே.
15. திரு. கே. கந்தசாமி.
16. திரு. என். டென்னிஸ்.

பேரவைத் தலைவர் அலுவல் காரணமாக இக்குழுவின் தலைவர் ஆவார்.

(ஆ) அவையினர் குழுவிற்கு தேர்தல்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 1973-74-ம் ஆண்டுக்கான அவையினர் குழுவிற்கு சட்டப் பேரவையின் பதின்மூன்று உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும்பொருட்டு கீழ்க்கண்ட பதின் மூன்று உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப் பட்டுள்ளார்கள் :—

1. திரு. எஸ். அழகுத் தேவர்.
2. திரு. எம். சுரேந்திரன்.
3. திரு. நா. கிருட்டிணன்.
4. திரு. எம். எஸ். கே. சத்தியேந்திரன்.
5. திரு. எம். சத்தியமூர்த்தி.
6. திரு. எஸ். கே. சுப்ரமணியம்.
7. திரு. வி. சுப்ரமணியம்.
8. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா.
9. திரு. குழ. செல்லையா.
10. திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்.
11. திரு. வி. முத்து.
12. திரு. பி. வெங்கடசாமி.
13. திரு. கே. ஏ. வகாப்.

1973 மார்ச் 30] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்கு சமமாக இருப்பதால், 1973-74-ம் ஆண்டு அவையினர் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

பேரவையின் 221 (1)-வது விதிக்கிணங்க :—

1. திரு. எஸ். கே. வடிவேலு.
2. திரு. ப. முத்துசாமி.
3. திரு. என். எஸ். பலராமன்.
4. திரு. ஏ. பாலையா.

ஆகியோர்களை இக்குழுவின் உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன். பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்கள் அலுவல் காரணமாக இக்குழுவின் தலைவர் ஆவார்.

(இ) சட்டவிதிகள் ஆய்வுக்குழுவிற்கு நியமனம்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 201 (1) விதியின் கீழ் 1973-74-ம் ஆண்டிற்கு பின் வரும் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களை சட்ட விதிகள் ஆய்வுக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன்.

1. மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்.
2. திரு. மணலி சி. கந்தசாமி.
3. திரு. கே. கந்தசாமி.
4. திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்.
5. திரு. சி. வே. வேலப்பன்.
6. திரு. எம். ஏ. லத்தீப்.
7. திரு. எம். சுப்பிரமணியம்.
8. திரு. மு. சுருளிவேல்.
9. திரு. எம். தேவராசன்.
10. திரு. ஏ. இராசமாணிக்கம்.
11. திரு. கே. பழனிவேலன்.
12. திரு. வி. இராசகோபால்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர் இக்குழுவின் தலைவர் ஆவார்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், அறிவிப்பின்பேரில் ஒரு சிறு கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சென்ற ஆண்டு ரூல்ஸ் கமிட்டி ஒரு தடவை கூட கூடவே இல்லை. ஆகவே, அந்தக் கமிட்டியை அமைக்கிறபோது ஒரு தடவையாவது அந்தக் குழு கூடவேண்டுமென்று கூறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சென்ற ஆண்டு அதனுடைய தலைவராக நான் இல்லை.

8. அறிக்கை அளித்தல்.

(அ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொதுப்பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/73) மீதான கூட்டாய்வுக் குழுவின் அறிக்கையை அளித்தல்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொதுப்பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 3/73) மீதான கூட்டாய்வுக் குழுவின் அறிக்கையை * இப்பேரவை முன் வைக்கிறேன்.

(ஆ) அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவின் 4-வது அறிக்கையை அளித்தல்.

THIRU K. A. WAHAB : As Chairman of the Committee on Government Assurances, I rise to present the Fourth Report (Fifth Assembly) of the Committee.

7. அறிவிப்புகள்—(தொடர்ச்சி).

(ஈ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவையில் அறிமுகம் செய்ய ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

* 30—3—1973-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

9. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இச்சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 5/73).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை (*) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1971-ல் 30-வது பிரிவின்படி) அறிக்கையிடப்பட்ட நாளுக்கு அடுத்து முன்பு, இந்த அரசின் கீழ் (பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல்—நகராட்சிப் பணி) தலைமைப் பொறியாளர் அலுவலகம் உட்பட, பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல்—நகராட்சிப் பணிகள் துறை அலுவல்கள் சம்பந்தமாக பணியாற்றி வந்திருக்கிற ஒவ்வொருவரும் அந்த நாளிலிருந்து, வாரியம் தொடர்பான வேலையைச செய்ய அனுப்பப்பட்டவரென்று கருதப்பட்டு அவர்கள் அரசுப் பணியாளர்களாக அற்றுப்போகும்.

* 20—3—1973-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 மார்ச் 30

வாரியத்தின் அதிகாரியாக அல்லது பணியாளராக ஆவதற்குத் தாம் விரும்பவில்லை என்ற அறிவிப்பு கொடுக்க அரசுப் பணியாளர் ஒருவருக்கு விருப்ப உரிமை உண்டு என்று மேற்படி பிரிவின் இரண்டாவது வரம்பு நிபந்தனை விதிக்கிறது. அரசுப் பணியாளராகத் தொடர்ந்து இருந்து வருவதற்கான இந்த விருப்ப உரிமை அறிக்கையிடப்பட்ட நாளிலிருந்து அறுபது நாட்களுக்குள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், அரசு 1971 ஜூலை 22-ம் நாள் அறிக்கையிடப்பட்ட நாளாகக் குறிப்பிட்டது.

பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல்—நகராட்சிப் பணிகள் துறையைச் சேர்ந்த பெரும்பாலான பணியாளர்கள் வாரியப் பணியாளர்களாக ஆவதற்கு விருப்பம் தெரிவித்தனர். ஆனால் நான்கு இளநிலைப் பொறியாளர்கள் நீங்கலாக, பொதுப் பணித் துறை அதிகாரிகள் அரசுப் பணியாளர்களாகவே இருக்க விருப்பம் தெரிவித்தனர். அதன் விளைவாக அரசுப் பணியிலிருக்க விருப்பம் தெரிவித்த பொதுப் பணித் துறை, நெடுஞ்சாலைகள்—கிராமப் பணிகள் துறை ஆகியவற்றைச் சேர்ந்த இளநிலைப் பொறியாளர்களைப் பதவி உயர்வுக்குக் கருதிப் பார்க்க இயலாமற்போயிற்று.

அதே சமயத்தில் ஐந்தாண்டுக்குக் குறைவாகப் பணியாற்றியவர்களும் வாரியப் பணிக்கு விருப்பம் தெரிவித்தவர்களுமான இளநிலைப் பொறியாளர்களுக்கு பணித் தகுதிகளை குறித்த விதிகளைத் தளர்த்தித் தற்காலிகமாகப் பதவி உயர்வு அளிக்க வேண்டி வந்தது. பொதுப் பணித் துறை, நெடுஞ்சாலைகள் கிராமப் பணித் துறை ஆகியவற்றைச் சேர்ந்தவர்களும் தற்போது வாரியத்தில் பணியாற்றி வருபவர்களுமான இளநிலைப் பொறியாளர்கள் வாரியப் பணியில் ஈர்த்துக்கொள்ளப்பட்டாலொழிய அவர்கள் வாரியப் பணியாளர்களுடன் போட்டியிட்டுப் பதவி உயர்வுக்கு உரிமை கோரத் தகுதியுடையவராக மாட்டார்கள். அரசுப் பணியாளர்களாக இருக்க விருப்பம் தெரிவித்து, ஆனால் வாரியத்தின் பணிகள் தொடர்பாக தொடர்ந்து பணியாற்றியவர்களை வாரியத்தின் பணியாளர்களாக ஆக்கிவிட இப்போது ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்கள். வாரியத்தின் உதவிப் பொறியாளர் பதவி உயர்வுக்கு அப்போதுதான் அவர்களைக் கருதிப் பார்க்க இயலும் என்பதே இதற்குக் காரணமாகும்.

1973 மார்ச் 30] [திரு. செ. மாதவன்]

அரசுப் பணியாளராக இருந்து வர மேற்படி பிரிவின் கீழ் விருப்பம் தெரிவித்து ஆனால் வாரியத்தின் பணிகள் தொடர்பாகத் தொடர்ந்து பணியாற்றிய ஓர் அதிகாரி அல்லது பணியாளர் தாம் வாரியப் பணியாளராக ஆவது இயலும் வகையில் உத்தேச திருத்தச் சட்டத்தின் தொடக்க நாளிலிருந்து அறுபது நாட்களுக்குள் தாம் ஏற்கனவே தெரிவித்த விருப்பத்தை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வகை செய்திட தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு 4-வது சட்டத்தின் 30-வது பிரிவைத் திருத்துவதென்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன முடிவுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க இச்சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது. ஆகவே, இச்சட்ட முன்வடிவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த திருந்த மசோதா 30 நாட்களுக்குள் வாரியத்தில் பணியாற்றககூடிய அரசு ஊழியர்கள் தங்களுடைய விருப்பத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்றும், அதை வாட்டர் போர்ட் சார்பாக சரிபடுத்து வதற்காகவும் இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய கருத்தெல்லாம் இப்படி 'பீஸ்-மீலாக' ஒரு வாரியத்திற்கு ஒரு சட்டம், இன்னொரு வாரியத்திற்கு இன்னொரு சட்டம் என்று கொண்டு வருவது சரியல்ல, அதனால் பல வகைகளில் பல அதிகாரிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்பது தான். அதனால் தான் கூறுகிறேன்.

காரணம் என்னவென்றால், இப்போது பி.டபிள்யூ.டியில் ஏராளமாக இன்ஜினியர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களிடத்திலே இருக்கிற அதிகாரிகள் என்ன ப்ரமோஷன் நிலையில் இருக்கிறார்கள், சீனியாரிட்டி எப்படி நிர்ணயிப்பது என்பதில் குழப்பம் ஏற்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு அவர்களுடைய நிலை வாரியத்தில் எப்படி? இம்மாதிரி குழப்பங்கள் எல்லாம் நடந்து கொண்டு வருகிறது. ஆகவே தான் இப்படி குடிநீர் வாரியத்திற்கு என்று ஒரு சட்டம், ஸ்லம் போர்டுக்காக ஒரு சட்டம் என்று இல்லாமல் நிரந்தரமாக ஒரு 'காம்பிரஹன்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்'

மிக, மிகத் தேவை. அப்போது தான் அந்த அதிகாரிகளின் நிலையைத் தெளிவாக்க வசதியாக இருக்கும். இந்த வாரியத்திற்கு சென்றால் என்ன நிலைமை என்று அறிந்து கொள்ள வசதியாக இருக்கும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(திரு. நா. வீராசாமி—தலைமை)

முதலமைச்சர் அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகு எப்படி வாரியங்கள் அமைக்கலாம் என்பதைப் பற்றித்தான் சிந்தித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் புதிதாக மந்திரிகளை நியமிக்கக் கூடாது அவர்கள் இவ்வளவு பர்சன்டேஜ்தான் இருக்க வேண்டுமென்று இருப்பதால், வாரியங்களை அமைத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்போது கொண்டு வர வேண்டுமென்று விரும்பினாலும், மத்திய சர்க்காரின் சட்டத்தில் எவ்வளவு பர்சன்டேஜ் இருக்கலாம் என்று இருக்கிறதோ, அதற்குக் குறைவாகத் தான் அமைச்சர் இருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அதற்குக் குறைவாக சாமர்த்தியமாக வைத்திருக்கிறீர்கள். அந்த சாமர்த்தியத்தை எப்படி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்றால். . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான் சொல்வதைச் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளவில்லை என்று நினைக்கிறேன். நானும் சரியாகச் சொல்லவில்லையோ என்னவோ. அவர்கள் வைத்திருக்கிற விகிதாசார முறைப்படி இன்னும் கூட அமைச்சர்கள் போடலாம். ஆனால் போடவில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மேலும் மந்திரிகளைப் போடக் கூடிய நிலைமையிலிருந்தாலும் நீங்கள் போடவில்லை என்பதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். அதற்காக பாராட்டவும் பாராட்டு கிறேன். ஆனால் அதற்கு பதிலாக வாரியங்களை உருவாக்கு கிறீர்கள். அங்கே தான் உங்களுடைய சாமர்த்தியம் இருக்கிறது. அதற்காகத்தான் முதலமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்ட வேண்டும் என்று கூறுகிறேன்.

நேற்றுகூட பப்ளிக் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் கமிட்டியைப் பற்றிப் பேசுகின்றபோது, ஏறத்தாழ 8, 9 வாரியங்கள் வர இருக்கிறது

என்று தெரிந்தது. இன்னும் எவ்வளவு வரப்போகிறதோ எனக்குத் தெரியாது. வரட்டும், அதைப்பற்றி ஆட்சேபனை யில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே, மூன்று வாரியங்களுக்குத்தான் அதிகாரி அல்லாதவர்கள் தலைவர்களாக இருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: துணைத் தலைவரவர்களே, எத்தனை வாரியங்கள் வேண்டுமானால் வரட்டும், யார் வேண்டுமானாலும் தலைவராக இருக்கட்டும். அதற்கும் மத்திய அரசாங்கத்தின் சட்டத்தை எடுத்துக் காட்டி அல்லது ஏதாவது ஒரு கருத்தைச் சொல்லிவிடலாம். பிரச்னை என்னவென்றால் இந்த மாதிரியான வாரியங்களின் எண்ணிக்கை இன்கிரிஸிங் டென்டன்ஸி யில் இருக்கிறது. இந்த மாதிரி ஏராளமாக வாரியங்களை உண்டாக்கு கின்ற ஒரு போக்கை நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களிடம் காண முடிகிறது. இது ஆட்சேபணைக்குரியதல்ல என்றாலும், அதனால் ஏற்படுகின்ற பிரச்னை என்னவென்று ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். இதைச் சொன்னாலே மதிப்பிற்குரிய மாதவன் அவர்கள் இதெல்லாம் இப்பொழுதுள்ள சட்டத்திற்கு புறம்பான விஷயங்கள், அவற்றைப்பற்றி இதன் மீது பேசுவது அதிகப் பிரசங்கித்தனம் என்று கூட சொல்லலாம். இந்த மாதிரியிருக் கின்ற சந்தர்ப்பங்களில் திட்டவட்டமான ஒரு கொள்கையைக் கடைப் பிடிக்க வேண்டும். இந்த வாரியங்களை மட்டும் அமைப்பது சரியல்ல. இந்த வாரியங்கள் அமைப்பதால் உள்ள மிகப் பெரிய குறைபாடு என்ன என்றால், இப்பொழுது முதலமைச்சரின் கீழ் ஏராளமான வாரியங்கள் இருக்கின்றன.

மதிப்பிற்குரிய கந்தப்பன் அவர்கள் இந்த வாரியத்தின் தலைவர், அவர் பதில் கூறுகின்ற சமயத்தில் ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வந்தால் அவர் எப்படிப் பதில் சொல்ல முடியும்? இது அக்கவுண்டபிலிட்டி டிரான்ஸ்பருக்கு இடம் கொடுக்கிறது. அதே மாதிரி இன்ஜினீயர்கள், பொறியியல் வல்லுநர்கள் விஷயத் திலும் அக்கவுண்டபிலிட்டி டிரான்ஸ்பர் ஆகும் நிலைமை ஏற்படு கிறது. அவர்கள் என்ன சொல்கின்றார்கள், செல்லப்பிள்ளைகளாக விருக்கின்ற ஒரு கோஷ்டியினருக்கு இந்த மாதிரியான வாரியங் களுக்குக்குள் நுழைந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பு கிடைத்து அங்கு அவர்கள் சீக்கிரத்தில் பதவி உயர்வு பெறுகின்ற சலுகைகளை

அனுபவிக்கின்றார்கள். இன்னொரு கோஷ்டி பதவி உயர்வு இல்லாமலேயே பேரண்ட் டிபார்ட்மெண்ட், அதாவது பி.டபிள்யு. டி-யிலேயே இருக்கும் நிலைமைகள் ஏற்படுகிறது. அதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் அதையும் கொண்டது என்று கருது கிறேன். ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

"The Government have carefully considered the matter and decided to amend section 30 of the Act so as to enable an officer or employee, who had given the option under the above section to remain as Government servant but who continued to serve in connection with the affairs of the Board; to withdraw the option within six days from the date of the commencement of the proposed amending legislation so that he can become a servant of the Board."

வித்டிரா பண்ண வேண்டும் அல்லது அங்கேயே இருக்க வேண்டு மென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

நான் இதற்கு ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்றுக் கொள்ள முடியுமா என்று யோசித்துப் பார்க்கலாம். எல்லா இன்ஜினீயரிங் ஆபிஸர்களையும், அவர்கள் பி.டபிள்யு.டி-யில் இருந்தாலும் மற்ற எந்த இலாகாவில் இருந்தாலும் சரி, ஒருங் கிணைத்து ஒரு பொது சீனியாரிட்டி ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்பொழுது யாருக்கும் எந்தவிதமான கஷ்டமும் இல்லாமல் இருக்கும். எந்த விதமான மனக் கசப்பும் ஏற்படாது.
Have a complete, combined and consolidated seniority policy அப்படியிருந்தால்
அத்தனைபேருக்கும் சௌகரியமாகவிருக்கும். அவர்கள் வாரி யத்தின் கீழ் பணியாற்ற வந்தால், அதன் பின்னால் வாரியத்தின் சர்விஸில் போட்டுக் கொள்ளலாம். இந்த வாரியத்திற்கு மட்டும் ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதைவிட ஒரு கன்ஸா லிடேட் பில் கொண்டு வருவதுதான் பொருத்தமாகவிருக்குமென்று தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நான் ஒரு சில கருத்துக்களை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எதிர்க்கட்சியில் உள்ளவர் சொல்கிறார் என்று எண்ணாமல், இருக்கின்ற பிரச்னையை நல்ல முறையில் ஆராய்ந்து அவைகளுக்கு தீர்வு காணவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மாதிரி வாரியங்கள் ஏற்படுத்துவதின் நோக்கத்தைச் சற்று கவனிக்க வேண்டும்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் வாரியங்களின் தலைவர்களாகப் போடுவதற்குப் பதிலாக அமைச்சர்களாகவே போட்டுவிடலாம் என்று சொன்னார். உட்காருவதற்கு இடவசதி வேண்டுமே என்று போடாமலிருக்கலாம். முதலமைச்சர் அவர்கள் சாமர்த்தியமாக இன்னும் அமைச்சர்களைப் போட்டாலும் போடலாம், போடுவோம், போடக்கூடாது என்பது ஒன்றும் கிடையாது என்று சொன்னார்கள். இந்த வாரியங்களின் தலைவர்களையும் அமைச்சர்களாக்கி விட்டால், ஒரு அமைச்சரிடம் இரண்டு மூன்று இலாக்கா இருப்பதை கொஞ்சம் பிரித்துக் கொடுத்து விடலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது வந்திருக்கின்ற திருத்த மசோதா வாரியத்தைப் பொறுத்ததா அல்லது அமைச்சர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப் படுத்துவது பற்றியா என்று புரிந்து கொண்டு பேசவேண்டும். பிரச்னையை விட்டு விட்டு பேசுகிறார்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் இந்தப் பிரச்சினையில் கூறிக்கொள்வதெல்லாம் இந்த வாரியங்களுக்கு தலைவர்கள் என்று ஏற்படுத்துவதால், அந்த கன்சர்ன்ட் மினிஸ்டர்களை கேள்வி கேட்க முடியாது. இன்றைய தினம் சாக்கடை வாரியம், சுற்றுலா வாரியம் என்று எடுத்துக் கொண்டால் ஹவுஸிங் மினிஸ்டர் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சாக்கடை வாரியம் என்று ஒன்றும் கிடையாது. வாட்டர் அண்ட் டிரெய்னேஜ் போர்ட், குடிநீர் வாரியம் என்று சொல்ல வேண்டும். சாக்கடை வாரியமல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நாங்கள் கேள்வி கேட்கின்ற போது சுற்றுலா வாரியத்தைப் பற்றியோ மற்ற எந்த வாரியத்தைப் பற்றியோ கேள்விகள் கேட்கின்றபோது, அதன்

தலைவர்கள்தான் சரியாகப் பதில் சொல்ல முடியும். அந்தந்த அமைச்சர் சொல்ல முடியாது.

அடுத்து இந்த மசோதாவிற்கு வருகின்றபோது, இந்த இன்ஜினீயர்களில் பலருக்கு பேரண்ட் டிபார்ட்மெண்ட் பொதுப் பணித்துறைதான். அந்த பொதுப்பணித்துறையில் உள்ளவர்கள், குறிப்பாக ஜுனியர் இன்ஜினியர்கள் என்றால் அவர்கள் பல ஆண்டுகளாக அந்த நிலையிலேயே இருக்கவேண்டிய நிலைமை இருந்து வருகிறது. அதே நேரத்தில் ஹவுசிங் போர்ட்டில் ஒரு ஜுனியர் இன்ஜினியராக போகின்றவர் வெகு சீக்கிரத்தில் ஏ.ஈ. ஆகவும், அதற்கு மேல் ஈ.ஈ., ஆகவும், சீ.ஈ. ஆகவும் வரக்கூடிய நிலைமை இருந்துவருகிறது. அமைச்சர் அவர்கள் நெய்வேலிக்குப் போய்ப் பார்த்தால் விளங்கும். ஜுனியர் இன்ஜினீயராக இருக்கின்றவர்கள் ஐந்து ஆண்டுகளில் ஏ.ஈ. ஆகக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பது தெரியும். எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் இல்லாமல் சர்விஸ் அடிப்படையிலேயே அந்தப் பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படும் நிலை இங்கேயும் வரவேண்டும். ஒரு காமன் பூல் என்று பொதுப்பணித்துறையில் வைத்துக்கொண்டு அதன்படி பதவி உயர்வு கொடுத்து வந்தால் எல்லோருக்கும் நல்லதாக விருக்கும். பொதுவான ஒரு சீனியாரிட்டி வைத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

இப்பொழுது இருந்து வருகின்ற முறையில் ஐந்து வருஷம் சர்விஸ் ஆனவர்கள் ஏ.ஈ. ஆகப் போய் பல வருஷங்கள் சர்வீஸ் ஆகியும் ஆரம்ப நிலையிலேயே இருக்கிறார்கள். பர்ஸன்ஸ் வித் லெஸ் தேன் 5 இயர்ஸ் ஆப் சர்வீஸ் ஹேவ் பீன் புரோமோட்டட். மருமகன் ஏ.ஈ. ஆகவும் மாமனர் பல வருஷங்கள் சர்வீஸ் ஆகியும் ஜுனியர் இன்ஜினீயராக இருப்பதாக எழுதினார்கள். பத்திரிக்கை போட்டுக் கொடுக்கப்பட்டது. இட்டீஸ் எ மேட்டர் ஆப் பப்ளிக் இம்பார்டன்ஸ். அதற்காகத்தான் சொல்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: துணைத் தலைவரவர்களே, மாமனர் எம்.எல்.ஏ. ஆகவும் மருமகன் மந்திரியாக இருப்பதையும் அம்மையார் அவர்கள் வரவேற்கிறார்களா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ரொம்ப பேர் அப்படி வந்து விட முடியாது. அதிர்ஷ்டம் வந்தால் வரலாம். இந்த விஷயம்

இலாக்காவில் பணியாற்றுகின்றவர்களுடைய சீனியாரிட்டியைப் பொறுத்தது. இரண்டு பேரும் ஈக்குவலி க்வாலிபைட். வாரியத்தில் வேலே செய்கின்றவர்களுக்கு விரைவில் வாரியம் பதவி உயர்வு கொடுக்கின்றது. பொதுப்பணித் துறையில் வேலே செய்கின்றவர்களுக்கு அம்மாதிரி கிடைப்பதில்லே. இரண்டு பேரும் பி.ஈ. படித்திருப்பவர்கள் தான்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: துணைத் தலேவரவர்களே, சர்வீஸ் இல்லாமல், விதிக்குப் புறம்பாக பதவி உயர்வு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பது அம்மையார் அவர்களின் குற்றச் சாட்டா?

திரு. நா. வீராசாமி: பல பேர் எம்.ஏ. படித்துவிட்டு சாதாரண நிலேயில் இருக்கிருர்கள், சிலர் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளாக வருகின்ருர்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் சொல்வது எல்லாம் பொருப்பணித்துறையில் பத்து வருஷத்திற்கு மேலாகியும் அவர்கள் ஜுனியர் இன்ஜினீயர்களாகவே இருக்கும் நிலே இருந்து வருகிறது. ஈக்குவல் குவாலிபிகேஷன் இருக்கின்றபோது ஒரு இடத்தில் சீக்கிரமாக பதவி உயர்வு கிடைப்பதும், இன்னெரு இடத்தில் 15 வருஷம், 18 வருஷம் என்று ஆகியும் மேலே வர முடியாத நிலே இருத்தல் கூடாது. ஆகையிஞல்தான் ஒரு காமன் பூல் இருக்கவேண்டும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

சர்வீஸில் இருக்கின்றவர்களுக்கு ஹார்ட் பர்னிங் இருக்கக் கூடாது. பொதுப்பணித்துறையில் இருக்கிறவர்களுக்கும் பதவி உயர்வுக்கு வாய்ப்பு உண்டாக்க வழி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை எதிர்க்கட்சியிலிருந்து சொல்லப்படுகின்ற கருத்து என்று நினேக்காமல் பிரச்சினேயில் உள்ள உண்மையை உணர வேண்டுமென்று கேட்டு கொள்கிறேன்.

ஆகவே, பி.டபிள்யூ.டி. எஞ்சினீயர்களாக இருக்கின்ற எல்லோருக்கும் சீனியாரிட்டிபடி ஒரு காமன் பூல் போட்டு, அந்த சீனியாரிட்டி போர்ட்டிலே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலேமையைப் பார்த்தால் 5 வருஷத்திற்கு குறைவாக சர்வீஸ் இருந்தாலும் வேறு ஆள் கிடைக்கவில்லே

என்று சொல்லி ஜூனியர் எஞ்சினீயர்களை புரோமோட் செய்து போர்டுகளிலே நியமித்துவிடுகிறார்கள். அது கூடாது என்று தான் நான் சொல்கிறேன்.

இன்றைக்குக் கூட இதைப்பற்றி பி.டபிள்யூ.டி. எஞ்சினீயர்கள் இந்த மாதிரியான கோரிக்கைகளை அச்சிட்டு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அரசாங்க இலாகாவிலே இருக்கின்றவர்களை போர்டுகளிலே போடும்போது அவர்களுக்கு ஆப்ஷன் கொடுக்கவேண்டும். ஆப்ஷன் கேட்கும்போது அவர்களுடைய சர்விஸ்களும், உரிமைகளும் பாதிக்கப்படுமா அல்லது பாதுகாக்கப்படுமா என்பதை எல்லாம் தெளிவாகச் சொல்லிவிடவேண்டும். இதையெல்லாம் யோசித்துத்தான், நாளை நிலைமை என்ன ஆகுமோ என்ற அச்சத்தில் பலர் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தெளிவாக நிலைமைகளைச் சொல்லிவிடவேண்டும்; அவர்கள் கலக்கத்தை போக்கிவிடவேண்டும்.

பஸ் தொழிலை எடுத்துக் கொண்டாலும் இந்த மாதிரியான நிலைமைதான் இருக்கிறது. ஸ்டேட் சர்வீஸில் இருப்பவர்கள் பல்லவா சர்வீசுக்கு வந்தால் நம்முடைய உரிமைகள் பறி போய் விடுமோ, சர்வீஸ் போய்விடுமோ என்று தயங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய ஆப்ஷனைக் கேட்டிருக்கக் கூடிய ஃபாரத்திலே 'உங்களுக்கு அரசாங்க சர்வீசில் இருக்க விருப்பமா, அல்லது பல்லவா சர்விசில் இருக்க விருப்பமா' என்றுதான் கேட்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அங்கே இருந்தால் என்னென்ன நிலைமைகள் ஏற்படும், இங்கே வந்தால் என்னென்ன நிலைமைகள் ஏற்படும் என்பதை தெளிவாகச் சொல்லவில்லை. அதனால் அவர்கள் தயங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டால் கிடைக்கின்ற சலுகைகள், மற்ற வாய்ப்புகளை அறிந்து அதன் பிரகாரம் அவர்கள் விருப்பத்தைத் தெரிவிப்பார்கள்.

ஆகவே, எஞ்சினீயர்களைப் பொறுத்த வரையில் 'அட் லீஸ்ட் அட் தி லெவல் ஆஃப் ஜூனியர் எஞ்சினீயர்' மட்டத்திலே ஒரு 'காமன் பூல்' ஏற்படுத்தி 'சீனியாரிடி'படி அவர்களை போர்டுகளுக்கு—எந்த போர்டாக இருந்தாலும் சரி—எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆப்ஷன் கேட்கும்போது அதிலே இருக்கிற சாதக பாதகங்களை எல்லாம் தெளிவாகச் சொல்லிவிட வேண்டும். இந்த

1973 மார்ச் 30] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

விஷயத்தை எல்லா அமைச்சர்களும் யோசித்துப் பார்த்து, அதற்கேற்ற முறையில் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். ஏதோ மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம்; நாம் மெஜாரிட்டியாக இருப்பதால் சட்டம் நிறைவேறிவிடும் என்று எண்ணிவிடக் கூடாது நியாயமான முறையிலே இருக்கவேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: சார், ஒரு கிளாரிஃபிகேஷன். அம்மையார் அவர்கள் பேசும்போது ஏதோ பெரிய குழப்பம் ஏற்பட்டுவிடுகிறது; அரசாங்க போக்குவரத்து—பல்லவன் போக்குவரத்து, சர்வீசுக்கு உத்தரவாதம் இருக்கிறதா என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். 'ஆப்ட்' செய்யும் போதே "Existing facilities and the existing benefits of any kind should not be curtailed" என்று இருக்கிறது. இருக்கின்ற சலுகைகள், சர்விஸ் கண்டிஷன்கள் எல்லாம் 'ஆப்ட்' பண்ணும்போதே தெரிந்துகொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. அம்மையார் அவர்கள் அதையெல்லாம் தெரிந்துகொண்டு பேசுவது நல்லது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் வீராசாமி அவர்கள் சர்வீசைப் பற்றி எல்லாம் சொல்கிறார்கள். அது எனக்கு தெரியாது. அவர்கள் சொல்வதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆப்ஷன் கொடுக்கும்போது சீனியாரிட்டி போய் விடுமா உரிமைகள் போய்விடுமா என்ற குழப்பத்தில் இருக்கிறார்கள்; அதை விளக்கிவிட வேண்டும்.

ஒரு இலாகாவிலிருந்து இன்னொரு இலாகாவிற்குப் போகும் போது என்னென்ன சலுகைகள், உரிமைகள் இருக்கும் அல்லது இல்லை என்பதை விளக்கிவிட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அங்கே போன பின்னால் குழப்பம் ஏற்படும் என்று சொன்னேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I am glad that the Government have realised that there is a likelihood of a lot of heart-burning when engineers are deputed to various Boards. It is happening that a Junior Engineer who has put in a service of three years either in this Board or in some other Board, by virtue of his experience and hard work in that

particular Board is promoted as Assistant Engineer and he even becomes an Executive Engineer while his co-worker in the parent body remains as a Junior Engineer or an Assistant Engineer. So I thing it is high time that the Government should seriously think of constituting as separate service called 'Tamil Nadu Engineering Service' so that their promotional opportunities are not affected whether they are in the Public Works Department or Housing Board or Slum Clearance Board or in any Board.

It is stated that an Engineer who opts for the 'Board or the P. W. D. should give his reply within sixty days from the the notified date. I think the whole thing seems to be confusing and nobody knows what his future is going to be. So, I support the suggestion of Dr. Hande that a consolidated and a separate engineering service called 'Tamil Nadu Engineering Service' should be constituted. Whenever Boards or the P.W.D. want engineers, they should be sent from this Service. I think the Government will seriously consider this aspect of the matter.

So far as the Water Supply and Drainage Board is concerned, I think a much more comprehensive legislation should be brought forward. This Board should not be an Executive Board but an Advisory and expert Board, because they are doing the work of Corporations, Municipalities and various other bodies.

There are small bodies like panchayats where there are no expert engineers. In such small bodies, the Water Supply and Drainage Board can enter and render services. But in Corporations like the Madras City Corporation where the drainage system extends over 100 miles and where there are already experts, it is very difficult for new entrants to go and find out defects and so I think this Board should not enter the executive side. Of course, whenever a scheme is proposed, it used to go before the Public Health Engineer for finalisation.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மசோதாவுக்கு சம்பந்தமில்லாதவைகளை எல்லாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மசோதாவுக்கு சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களைச் சொன்னால் பதில் சொல்வதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

1973 மார்ச் 30]

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : நான் ஒரு சின்னக் கருத்தைத் தான் சொல்கிறேன்.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member is almost discussing all the clauses of the Bill. The general principles of the Bill may be discussed now. The details of the Bill must not be discussed.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I thought that while discussing the staff of the Board, all the aspects of the matter also could be considered. If that is not necessary, I do not discuss it at all.

Now, as I have stated earlier, a Centralised Engineering Service is very essential for Tamil Nadu so that there may not be heart-burning among the staff and they may not jump from one department to another thinking that there will be promotion here or there.

Thank you, Sir.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், இந்த தமிழ் நாடு 'வாட்டர் சப்ளை அண்டு ட்ரெயினேஜ் போர்டு ஆக்ட்' 1970—71-ம் வருஷம் 4-ம் சட்டத்தில் வந்திருக்கக்கூடிய இந்த திருத்தத்தின் பெயரிலே சில காரியங்களைச் சொல்கிறபோது இந்த மசோதாவின் சில அம்சங்களைச் சொன்னால்தான் எதற்காக இப்படி திருத்தம் வந்திருக்கிறது அல்லது இந்தத் திருத்தம் எந்தமுறையில் வந்திருக்க வேண்டுமென்பதை எல்லாம் சொல்ல முடியும். இந்தக் கருத்துக்களை அவர்கள் சொல்கிறபோது 1971-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 22-ந் தேதியை ஒரு நிர்சயிக்கப்பட்ட தேதி என்று வைத்து, அந்தத் தேதியிலிருந்து 60 தினங்களுக் குள்ளாக இப்போது வாரியத்தில் பணியாற்றுகிறவர்கள் இந்த வாரியத்தின் ஊழியர்களாக இருக்க விருப்பமா அல்லது சர்க்கார் ஊழியர்களாக இருக்க விருப்பமா என்று கேட்கப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி 1971-ம் வருஷம் செப்டம்பர் மாதத்திற்குள்ளாக அவர்கள் எல்லாம் எந்த இலாகாவிலே இருக்கிறோம் என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருப்பார்கள். அப்படிச் சொன்னபிறகு தான் ஒரு சிக்கல் ஏற்பட்டு, அதை நிவர்த்திப்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்று காரணம் சொன்னார்கள்.

குறிப்பாக, ஜூனியர் எஞ்சினீயர்களுக்கு பிரமோஷன் வருகிறபோது, சர்க்கார் இலாகாவிலே இருக்கிறவர்களுக்கு 5 ஆண்டுகளுக்கு மேல் சர்வீஸ் இருக்க வேண்டும். 5 ஆண்டு களுக்கு குறைவாக சர்வீஸ் இருந்தாலும் இந்த இலாகாவில் பிரமோஷன் கிடைக்கிறது; சர்க்கார் ஊழியராக இருந்தால் இல்லை. ஆகையால்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள்; அப்படித்தான் நான் புரிந்துகொண்டேன். இந்தமாதிரி வருகிறபோது,--ஏற்கெனவே எனக்கு முன்னால் பேசிய ஒருவர் ஒரு கருத்தை எடுத்துச்
மு.ப. 11-30 சொன்னார்கள்.—ஒரு இலாகாவில் இருக்கிறவர்கள் இன்னொரு இலாகாவுக்கு மாறும்போது ஏற்கெனவே அவர்களுக்கு இருந்த எல்லா உரிமைகளும் பாதுகாக்கப்படும் என்ற உத்திரவாதம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட உத்திரவாதம் இருக்கின்றது என்பது உண்மைதான். ஆனால் இப்படிப்பட்ட உத்திரவாதங்கள் இருக்கும்போது, பின்னால் போகக்கூடிய அந்த இலாகாவிலே தனக்கு வேறு முறையில் பாதகங்கள் ஏற்படுமா, இப்போது உள்ள சர்வீஸ் பெனிஃபிட்ஸ் இல்லாது போய்விடுமா என்று அச்சப்படுகின்றார்கள்.

அதில் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் கூறியதில் ஒரு உண்மையிருக்கின்றது. இப்போது அரசுப் போக்குவரத்திலிருந்து பல்லவா போக்குவரத்துக் கழகத்திற்கு வர விரும்புகின்றவர்கள் எல்லோரும் 31—3—1973-க்குள் தங்கள் ஆப்ஷனை, இஷ்டத்தினைச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கின்றார்கள். இன்று அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு சந்தேகம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. இதிலிருந்து அதாவது அரசுத் துறையிலிருந்து கார்ப்பொரேஷனுக்குப் போனால் ஊதியம் பாதிக்கப்படாமல் இருந்தாலும் சர்வீஸ் பாதிக்கப்படுமோ என்று அஞ்சுகின்றார்கள் இப்படிப்பட்ட நேரத்தில் தான் நாம் ஒரு 'யூனிஃபார்ம் பாலிஸியை'-யை 'எவால்வ்' பண்ண முடியுமா என்று யோசிக்க வேண்டும்

இதில் எஞ்சினீயர்களைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு சிக்கல் ஏற்படுகிறது. குறைந்த சர்வீஸ் உள்ளவர்கள் அரசுத் துறை யிலிருந்து ஒரு வாரியத்திற்குப் போய்விட்டால் அங்கே சீக்கிரம்

பதவி உயர்வு கிடைக்கும் வாய்ப்பு இருக்கின்றது. அங்கே உள்ள சீனியாரிட்டிப்படி அதைக் கொடுக்கின்றார்கள். இங்கே பத்து வருஷம் ஜே. இ.-ஆக இருந்த ஒருவர் அங்கே போகின்றார். ஆனால் புதிதாக அங்கே வாரியத்தில் ஜே.இ.-யாக இருந்தவர் நாலு வருஷத்தில் ஏ.இ.-யாக வருகின்றார் என்றால் அங்கேதான் முரண்பாடு இருக்கின்றது. எனவே, புதிய வாரியங்கள் என்று அமைக்கும்போது இப்படிப்பட்ட முரண்பாடுகளைத் தவிர்க்க, ஒரு குறிப்பிட்ட ஆண்டு காலம் உதாரணத்திற்கு பத்தாண்டு காலம் ஒருவர் ஜே.இ.-யாக இருந்தால் ஏ.இ.-யாகவும், ஏ.இ.-யாக இருப்பவர் இ.இ.-யாகவும் என்று பதவி உயர்வு கொடுப்பதற்கு ஒரு நியதியை ஏற்படுத்திவிட்டால் நல்லதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இல்லாதுபோனால் உற்சாகக் குறைவுதான் ஏற்படும். அதிலும் எஞ்சினீர்ஸ் போலுள்ள திறமைசாலிகளை இப்படி உற்சாகமில்லாமல் பணியாற்றும்படி வைத்துவிட்டால் அது சரியாக இராது. இப்போதுள்ள நிலையில் இது 'பேச் ஒர்க்'-காகத்தான் இருக்கின்றது.

This matter must be seriously examined. Whether we can have a pool of engineers or whether we can have some other rational method must be seriously examined. என்பதை இந்த இடத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, இந்த வாரியங்களின் அமைப்பைப்பற்றி ஒரு வார்த்தையைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சமீபத்தில்கூட ஒரு வாரியத்தினை அமைக்கப் போவதாக வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கின்றார்கள். அந்த வாரியத்தின் தலைவர் ஒரு அதிகாரிதான் இருப்பார் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தை நான் பார்க்கவில்லை. ஆக்ட் 4 ஆஃப் 1971-ஐ நான் பார்க்கவில்லை.

எங்களுக்கு உள்ள கஷ்டம் என்னவென்றால் நான் பொதுவாக மசோதாவின் மீது பேச விரும்புகின்றவன். அப்போது அந்த மூலச் சட்டத்தைப் பார்த்து அதன்மீது ஏற்பட்ட விவாதங்களைப் பார்த்து அது சட்டமாகும்போது எப்படி வித்தியாசம் ஏற்பட்டது என்று தெரிந்து பேசினால் உதவிகரமாக இருக்கும். ஆனால் அப்படிப் பேச வாய்ப்பில்லை.

I am not doing my service to the House.
என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கின்றேன்.

அந்த மசோதாவில் யார் தலைவராக இருப்பது என்று சொல்லி யிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆனால்
only a non-official should be the Chairman
என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதோ என்று தெரியவில்லை. சில சமயத்தில் டெவலப்மெண்டு கவுன்ஸிலில் ஒரு 'நான்-அஃபீஷல்' இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கின்றது. தமிழகத்தில் அஃபீஷல்கள் இருக்கின்றார்கள். எனவே என் கருத்து என்னவென்றால் எப்படி நமது மின்சார வாரியத்தில் ஒரு 'நானஃபிஷல்' இல்லாமல் அஃபீஷல் இருப்பதால்தான் கொள்கை ரீதியாகக் குறைகள் சொல்லப்பட்டாலும் தனிப்பட்ட இடத்திலிருந்து குறைகள் வருவதற்கு இடம் குறைவாக இருக்கின்றதோ அந்த வகையில் கூடியவரையில் வாரியங்களில் அதிகாரிகள் இருந்தால் நலமாக இருக்கும்.

இன்று அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் என்று இருக்கின்றார்கள். பொதுவாக அவர்கள் சீக்கிரம் தெளிவாக விஷயங்களைக் கிரகித்துக் கொள்ளத்தக்க தன்மை பெற்று இருப்பவர்கள் என்ற காரணத்தினால் அவர்கள் திறமைசாலிகள் என்று அவர்களை ஐ.ஏ.எஸ். என்று போட்டு வருகின்றார்கள், நாமும் ஐ.ஏ.எஸ்.-க்கு அனுப்பி வைக்கிறோம்.

எனவே, இந்த அதிகாரிகள் அல்லது அவர்களுக்கு ஈடாக உள்ளவர்கள் இந்த வாரியங்களின் பொறுப்புக்களில் இருக்கின்றார்கள் என்றால் அவர்கள் மிக அனுபவம் உள்ளவர்களாகவே இருக்கலாம். இது இந்த மசோதாவிற்கு அப்பாற்பட்ட விஷயம் என்று இருந்தாலும் இந்தக் கருத்தை அரசு சீரியஸாக யோசிக்க வேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். நான்-அஃபீஷல் தான் இருக்க வேண்டும் என்றால் அப்படிப்பட்ட முறையில் ஒரு மசோதாவின் பேரிலே பொதுவாக விவாதம் நடத்த வேண்டும் என்பது என் கருத்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே, கம்யூனிஸ்டு கட்சியின் சித்தாந்தம், மக்கள் பிரதிநிதிகள்தான் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் இருக்க வேண்டும் என்பதாகும். பொதுவாக அதிகாரிகள் இடம் பெறுகின்றதை அவர்கள் விரும்ப மாட்டார்கள். அதைத் தங்கள் 'தியரி'யாக வைத்துக் கொண்டு

இருக்கின்றார்கள். இப்போது இந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் மூன்று பேர் இருக்கின்றார்கள் என்பதற்காக எல்லா இடத்திலும் அதிகாரிகள்தான் இருக்க வேண்டும் என்பது எப்படி முறையாகும்?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: நன்றி. நான் சொல்ல விரும்புவது, அந்தத் துறையில் நிபுணத்துவம் பெற்றவர்கள்தான் தலைமையில் இருக்க வேண்டும் என்பதாகும். ஹௌஸிங் போர்டுக்குத் தலைவர் என்றால் கட்டிடத் துறையில் ஒரு 'எக்ஸ்பீரியன்ஸ்டு' நபராக அங்கே இருக்க வேண்டும். He may be a non-official அபிஷியல்ஸ் தான் இருக்க வேண்டும் என்று 'க்ளாமர்' ஒன்றும் இல்லை. இப்படி நல்ல எக்ஸ்பீரியன்ஸ்டு ஆட்களைப் போட்டால் அரசுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற கருத்தில்தான் சொன்னேனே தவிர இதில் அரசியல் ஆதாயம் பெற வேண்டும் என்றோ அல்லது அரசியல் பாயிண்ட்டை 'கெய்ன்' பண்ண வேண்டும் என்றோ இதைச் சொல்லவில்லை.

ஒரு குறிப்பிட்ட வாரியம் என்று இருக்கும்போது அந்த வாரியத்தில் அபிஷியல்ஸ்தான் இருப்பார் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். நானபிஷல்ஸையும் போட்டிருக்கலாம். அதில் நான் குறை சொல்லுவதாக நீங்கள் நினைத்துக்கொள்ளக்கூடாது. அப்படிப் பேசக்கூடியவன் இல்லை நான். பொதுவாக அப்படி வந்தால் நன்றாக இருக்கும். நானபிஷியல் என்று இருந்தால் ஒரு அபிஷலைப் போடுவதில் தவறு இருக்காது. சேர்மன் என்ற பொறுப்பில் உள்ளவர் ஒரு அபிஷல்தான் என்று இருந்தால் இன்னும் கொஞ்சம் நன்றாக இருக்கும். காரணம் என் போன்ற ஒரு அரசியல் வாதியை அப்படிப்பட்ட தலைமையில் போடுகின்றதைக் காட்டிலும் அந்தத் துறையில் நிபுணத்துவம் உள்ள ஒருவரை—ஒரு எஞ்சினீயர் அல்லது ஒரு டாக்டர் என்று சம்மந்தப்பட்ட ஒருவரைப் போட்டால் அவர் அந்தத் துறைக்கு, வாரியத்திற்குக் 'காண்ட்ரிப்யூட்' பண்ணுவது அதிகமாக இருக்கும்.

அது மட்டுமில்லாமல் வேறு ஒரு அரசுத் துறையிலிருந்து ஒரு குறிப்பிட்ட வாரியத்திற்கு வருகின்றவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படக்

கூடிய சர்வீஸ் கண்டிஷன், ஷரத்து ஏதாவது இருந்தால் அதை நீக்குவதற்கும் அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். தங்களுக்கு இந்த வாரியத்திலிருக்கும் காரணத்தினால் பாதகம் ஏற்படும் என்ற சந்தேகம் இல்லாது பணியாற்றத்தக்க ஒரு சூழ்நிலை இருந்தால்தான் அந்த ஸ்தாபனம் நன்கு செயல்படும் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களிலே ஐந்தாண்டு காலத்திற்குக் குறைவாகப் பணியாற்றியிருந்து அவர்களுக்குப் ப்ரமோஷன் கிடைக்காமல் இருந்தால் அவர்கள் 'ஆப்ட்' பண்ணுமல் இருந்தாலும் அவர்களுக்கு இந்தச் சலுகைகள் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அவர்கள் இப்படி ஆப்ட் பண்ணுமல் இருந்த கால கட்டத்திற்குக்கூட கணக்கிலெடுத்துக் கொண்டு ப்ரமோஷன் கொடுத்தால் நன்ருக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* **திரு. செ. கந்தப்பன்:** சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தினை வரவேற்று சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

சுமார் பத்தாண்டு காலத்திற்கு முன்பு நம் மாநிலத்தில் பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல் துறை என்ற அமைப்பினை ஏற்படுத்தி அது பொதுப் பணித் துறையின் அங்கமாக இருந்து வந்தது. பின்னர் சுகாதாரத் துறையிலும் பின்னர் தனி வாரியமாக, தன்னுரிமை பெருத அரசு அங்கமாக இருந்து பின்னர் 1971-ல் தன்னுரிமை பெற்ற வாரியமாக ஆக்கப்பட்டது. வாரியமாக்கப்பட்ட அந்தக் காலத்தில் பொதுச் சுகாதார. பொறியியல் துறையிலிருந்த அவ்வளவு அலுவலர்களும்--அவர்களுடைய வசதி, வாய்ப்பு, சம்பளம் போன்ற இன்னபிறவற்றுக்கு உத்திரவாதம் அளிக்கப்பட்டு, உள்ள எதுவும் மறுக்கப்படாது என்ற முறையில், எந்த விதத்திலும் அவர்களுக்குப் பாதகம் ஆகாத வகையில் அவர்கள் வாரியத்தின் ஊழியர்கள் என்று கருதப்படுவார்கள் என்று அந்தச் சட்டத்தில் ஒரு ஷரத்து இருக்கின்றது.

1973 மார்ச் 30] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

இதற்குப் பிறகும் ஒரு சில அலுவலர்கள் அல்லது பொறியியல் அதிகாரிகள் அரசுத்துறைப் பணியிலேயே இருக்க விரும்புவார்களானால் அவர்களுக்கும் ஒரு வாய்ப்பினை அளிக்க வேண்டும் என்ற முறையில் அதற்கும் அந்தச் சட்டத்தில் ஒரு விதியிருக்கின்றது. ஒரு தேதியினைக் குறிப்பிட்டு, இந்தத் தேதியிலிருந்து அறுபது நாட்களுக்குள் தாங்கள் புதிதாக ஏற்றிருக்கும் வாரியப் பணியிலிருந்து அரசுப் பணிக்கே திரும்ப விரும்பினால் அவர்கள் அரசுத் துறை ஊழியர்களாகக் கருதப் படுவார்கள் என்று 'ஆப்டிங் ஔட்' என்ற ஒரு முறை கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றது. எனவே திரும்ப மாநில அரசு ஊழியர்களாகவே இருக்க வேண்டும் என்றால் திரும்பலாம், அல்லது வாரியத்தின் ஊழியர்களாக இருந்தால் ஏற்கெனவே எந்தெந்த உத்திரவாதங்களின் அடிப்படையில் இருந்தார்களோ அவைகள் எந்த வகையிலும் பாதிக்கப்படாது என்ற வகையில் தான் வாரியத்திலும் இருக்க வேண்டும் என்று சட்டம் சொல்லுகின்றது. அவர்கள் அரசு ஊழியர்களாக இருந்தபோது அவர்களுக்கு எந்தெந்தச் சலுகைகள் இருந்தனவோ அவற்றை பாதிக்கும் முறையில் விதிமுறைகளை வகுக்க முடியாது சட்டப்படி.

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை.)

எனவே, இன்றைக்கு பொதுப்பணித் துறையில் இருந்த ஊழியர்கள் வாரிய ஊழியர்களாக இருக்கிறார்கள். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல இதில் ஒரு குழப்பத்திற்கு இடமில்லாமல், அவர்களிடையே கண்டிஷன் கொடுத்து சில குளறுபடிகள் உண்டாக்கிவிட்ட நெருக்கடி காரணமாக, அவர்களுக்கு சலுகை தர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்தத்தையே அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று அறிகிறேன். நான் இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்கிறேன்.

அதன் அடிப்படையில் இங்கே ஒருசில கருத்துக்களைச் சுட்டிக் காட்டுவது பொருத்தமாக இருக்கும். இந்த வாரியமும், இன்னும் இதுபோல பல வாரியங்களும் ஏற்பட்டதன் காரணமாக இன்றைக்கு நாட்டில் சிவில் என்ஜினியரிங் எடுத்துப் படித்த

பொறியாளர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் வேலை வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கிறது. அவர்களில் ஒருவர் கூட தமிழ் நாட்டில் வேலையில்லாமல் இல்லை என்கிற நிலை உருவாகியிருக்கிறது. மெக்கானிகல் என்ஜினியர், எலெக்ட்ரிகல் என்ஜினியர் ஆகியவர்களிடையே இன்னும் சிலர் வேலையில்லாது இருக்கலாம். சிவில் என்ஜினியர்களைப் பொறுத்தவரை ஒருவர் கூட இல்லை என்கிற நிலைமை இந்த வாரியங்களால் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, யாரும் இந்த வாரியப் பணிக்குக் கட்டாயப்படுத்தி அனுப்பப்படவில்லை. இங்கே வந்து பணியாற்ற விரும்பியவர்கள் யாரும் தடுக்கப்படவுமில்லை. வாரியத்திலே இருக்கிற பொறியாளர்கள் தங்கள் தங்கள் விருப்பப்படியேதான் பணியாற்றுகிறார்கள். அப்படி இருக்க யாரோ சுவரொட்டிகள் அடிக்கிறார்கள் என்பதற்காக பொறியாளர்களின் நிலைமை பாதிக்கப்பட்டிருப்பதாக இங்கே சித்தரித்துக் காட்டப்படுவது தான் வியப்பாக இருக்கிறது.

திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் மசோதாவைப் படிக்கவில்லை, மசோதாவுக்கான திருத்தத்தைக் கூட படிக்க வில்லையோ என்று அஞ்சுகிறேன். இந்த வாரியங்களினால் வேலை இல்லாமல் இருந்த சிவில் துறை பொறியாளர்கள் அனைவருக்கும் வேலை கிடைத்திருக்கிறது. இதன் காரணமாக பொதுப்பணித் துறையிலும் ஸ்டாக்னேஷன் இல்லாமல் இருக்கிறது. இன்னும் சில பிரிவுகளில் ஏற்றத்தாழ்வு இருக்கலாம். ஒத்துக் கொள்கிறேன். அது சட்டச் சிக்கல்.

இது அன்னியில் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் அவர்களே ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இதுபோன்ற வாரியங்கள், பொதுப் பணித்துறை ஆகியவற்றில் இருக்கும் பொறியாளர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து எத்தகைய ஒரு அமால்கமேஷன் முடிவை தீர்மானித்துக் கொடுத்தாலும் அதை அரசாங்கம் ஒத்துக் கொள்ளும் என்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை ஒட்டிய கருத்து ஒன்றையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1973 மார்ச் 30] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

இன்றைக்குப் பொதுவாக பல துறைகளிலும் ஸ்பெஷலைசேஷன் வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இங்கே எல்லாம் பணியாற்று கிறவர்கள் சிவில் என்ஜினியர்கள் தான் என்றாலும் குடிசைமாற்று வாரியம் என்றால் பில்டிங் துறையிலும், பொதுச் சுகாதார--குடி நீர் வாரியம் என்றால் வடிகால் திட்டம் போன்றவற்றிலும் ஒரு தனித் திறமை வளர்க்கப்பட்டு வருகிறது. அரசினர் உதவியுடன் இந்தத் துறையில் பல்வேறு சிறப்புப் படிப்புகளை கிண்டியிலும், வெளி மாநிலங்களிலும் எம்.எஸ்ஸி., பி.எச்டி போன்று ஸ்பெஷலைசேஷன் செய்ய வலியுறுத்தி வருகிறோம்.

இந்தச் சூழ்நிலையில் ஹைவேஸ் டிபார்ட்மெண்டில் பத்து ஆண்டு பணியாற்றிய ஒருவரை குடிநீர் வாரியத்தில் கொண்டு வந்து போட்டால், அல்லது பத்து வருஷம் குடிநீர் வாரியத்தில் பல துறைகளில் ஸ்பெஷலைஸ் செய்தவர்களை ஹைவேஸில் போடுவதனால் திறமையாகச் செயல்பட முடியாது என்று பொறியாளர்களே கருதுகிறார்கள். நாளுக்குநாள் ஸ்பெஷலைசேஷன் வளர்ந்து வருகிறது.

அமைச்சர் அவர்கள் இதைக் கருத்தில் கொண்டு ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும். இந்த வாரியங்களினால் ஏற்பட்டு வருகிற வாய்ப்பு, வளர்ச்சிகளை எல்லாம் கவனிக்காது, அரசியலில் ஒரு உந்தலோடு சுவரொட்டிகளின் நிலையைப் புரிந்துகொள்ளாது இருப்பதற்கு வருந்தி, நான் இந்த மசோதாவை மனப்பூர்வமாக வரவேற்று அமைகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பாயின்ட் ஆப் பெர்சனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன். அம்மையார் அவர்களுக்குப் புரியவில்லை என்றால் வாரியத் தலைவர் அவர்களுக்குப் புரிந்துகொள்ள இருப்பது போன்ற வாய்ப்பு எனக்குக் கிடையாது. அதில் தப்பும் கிடையாது. வாரியத்தில் வந்து வேலை செய்வதற்கு விரும்புகிற யாரும் தடுக்கப்படவில்லை என்றார்கள். இங்கே தேவைப்படுவது இருபது, முப்பது பேர்கள் இருக்கலாம். அங்கே 200 பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்கள் இங்கே வருவதற்கு தங்கள் விருப்பத்தைத் தெரிவித்தாலும் இவர்களால் எடுத்துக்கொள்ள முடியுமா? . . .

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. விராசாமி) : பர்சனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் என்று மறுபடியும் ஒரு ஸ்பீச்சே கொடுத்தால், அதற்கு அவர் பதில் சொல்ல, அப்படியே விவாதம் வளரும். . . . இதை நான் அனுமதிக்க முடியாது. அடுத்து திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Chairman, Sir, I would like to offer my remarks so far as this Bill is concerned.

Sir, there are a plethora of Boards under this Government. I do not want to embark upon any discussion regarding the constitution of the Board or its functioning. But suffice it for me to say that the Board is a legal entity which has been created under a Statute and I think there is some amendment made to Section 30 of the principal Act. In the statement of objects and reasons the Government have set out the reasons thus in their note :

"The Government have carefully considered the matter and decided to amend section 30 of the Act so as to enable an officer or employee, who had given the option under the above section to remain as Government servant but who continued to serve in connection with the affairs of the Board to withdraw the option within sixty days from the date of the commencement of the proposed amending legislation so that he can become a servant of the Board."

Sir, the service of the Board is constituted as a separate legal entity and the promotion opportunities and employment of staff are treated separately. But what I would venture to suggest is that the whole Public Works Department, Public Health Engineering Department and the Highways Engineering Department—all these things should be taken as a whole and a State list should be empanelled, so that if any Officer wants to serve this Board he can be there by virtue of deputation. He need not be a servant of the Board to all intents and purposes.

I think there may be no legal impediment or flaw in any officer of the Public Health Engineering Department to serve in this Water and Drainage Board. I would also venture to suggest that any Officer who would be willing to serve the Water and Drainage Board should be an expert in that department because several crores

of rupees is being spent on this Water and Drainage Board. I think it is an important institution which caters to the needs of the whole of Tamil Nadu and there are numerous schemes and for manning these schemes and for execution and implementation of these schemes expert officers are needed.

Sir, formerly the Public Health Engineering Department was separated, bifurcated from the other Engineering Departments and on account of the volume of work and the immensity of the contribution which they have to make to the nation, separation has been made. Now Government thought it fit to have compact Boards. That is a policy of the ruling party.

So far as we are concerned, we do not very much advocate the creation of numerous Boards or super-Governments because they are all super-Governments, if I may use that expression. That is the reason why several criticisms have been levelled against the composition of the Board and the way in which promotions have been given in the Board. It should not be a ground for dispensation of favour for a few Officers who have put in very few years of service.

So much so, their counterparts working in the Department for a considerable length of time have got some grouse against these people. That is the reason why certain members expressed the view and Thirumathi T. N. Ananthanayaki gave vent to the feelings of the Officers who are working in the Public Works Department through her speech. Not that it is an accusation against the Government or that she wanted to find fault with the working of this Board. But to me it appears that the Officers who are empanelled or appointed in that Board should not be treated as a separate entity. They can be on deputation, as I have mentioned earlier and their seniority and their ranking in the parent department can be kept alive. But by this arrangement we are taking away that valuable right which has been vested in them.

Now sixty days time has been given as per the amendment to section 30. After the sixty days time, the person becomes the servant of the Board. The conditions of service, and framing of ad hoc rules are matters which are starting at the Officers and staff who are willing to opt.

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1973 மார்ச் 30

I understand that these rules have not yet been framed. Many Officers are apprehensive of their future. That is why some view it with favour and others view at it with disfavour. There is considerable force in their argument. A State list should be drawn up.

I am in full agreement with the view reiterated that there should not be any watertight compartment in this regard. The Tamil Nadu Water and Drainage Board is a small Board. So far as the Public Works and the Public Health Engineering Departments are concerned they are big departments.

The vistas of promotion will be more compared to the opportunities in the Drainage Board. The number of years of service put in the Public Works Department and Public Health Engineering Department should also be taken into consideration. If necessary, the people who have put in sufficient number of years of service in the P.W.D. or Public Health Engineering Department should be appointed by requisitioning their services. Their vast experience could be utilised by the Board. This is the suggestion worthy of acceptance and if the Hon. Minister bestows his thought, I do not think there will be any difficulty in accepting this suggestion which I am making.

The notified date has also been given. The Government have specified the 22nd July 1971 as the notified date. In the matter of promotion, there has been certain paper promotions and some rumblings here and there. No doubt promotions have been given to people who are far junior to them in the parent department. This is a matter for the Board and the Officer to decide.

I do not want to embark upon any discussion or encroach upon their right to do so. I would once again say that there are many Engineers who are not viewing them with favour. They are thinking that their days are not happy inasmuch as they opted for the Board. It is only the Junior Engineers are opting for the Board with the hope that they will have more promotional avenues. I think that this amendment is unnecessary. The original system that was in vogue is much better. Once again I reiterate with all the emphasis at my command that I oppose this amendment. With these words, I conclude.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இது போன்ற மசோதாக்கள் வரும்பொழுது, மசோதாக்களைப் பற்றி பேசினால், நான் பதில் சொல்வதற்கும் எளிதாக இருக்கும். மற்ற வேலைகளைத் தொடர்வதற்கும் வாய்ப்பிருக்கும். இப்பொழுது பேசப்பட்ட கருத்துக்கள் எல்லாம் மசோதாவுக்கு சம்பந்த மில்லாத, பொதுவாக, வாரியங்களைப் பற்றியக் கருத்துக்களாக இருந்தன. வாரியத்தை ஆட்சேபிப்பதைப் பற்றி நான் அதிக விளக்கம் சொல்ல விரும்பவில்லை.

ஹாண்டே அவர்கள் ஆட்சேபிப்பதற்கு முன்னாலே, ஒன்றை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்த அரசாங்கம் வந்ததற்குப் பின்னாலே, இப்படி வாரியம் அமைப்பது என்ற புதிய கொள்கையை எடுத்தது. அதனுடைய பயன் என்ன என்பதை நாம் சிந்திக்க வேண்டும். ஏதோ தலைவர் என்ற எண்ணம்தான் வருகிறதே தவிர, வரிப் பணத்திற்கு அப்பாற்பட்ட நிதி வசதிகள் ஏராளமாக நமக்குக் கிடைக்கின்றன என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதுதான் நமக்கு கிடைக்கிற பயன். அதோடு, அரசாங்கத்திலிருக்கிற ரெட் டேப்பிஸம்--சிவப்பு நாடா—முறைகள் அப்புறப்படுத்தப்பட்டு, வேகமாகக் காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. அதை ஆட்சேபிப்பது சரியல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவுக்கு இப்படி வாரியங்கள் அமைக்கப்படும்போது, அங்கு பணி புரிகிறவர்கள் அந்த வாரிய சட்ட விதிகளுக்குள்ளே வரவேண்டும். இதுதான் நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற முறை. அப்படி அவர்கள் வந்து கொள்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்கிறோம். அதுபோல், இந்த வாரியத்திற்கும் வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

பல பேர் அந்த வாரியத்திற்கு வர வாய்ப்பு கேட்கிறார்கள். வேலைகள் துரிதமாக நடந்து, அதிகமான அளவுக்கு புரமோஷன் வாய்ப்பு கிடைத்து, அவர்கள் பெறுகிறார்கள். முதலில் அளிக்கப் பட்ட அந்த வாய்ப்பை பயன்படுத்தாத சிலரும் இந்த வாய்ப்பு பெறுவதைப் பார்க்கிறார்கள். முதலில், சேராமல் போய் விட்டோம். ஆகவே, இன்றைக்கு எங்களுக்குச் சில சலுகைகள் கிடைக்காமல் போய்விட்டது என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களுக்கு உதவி செய்வதற்காக இந்தத் திருத்த சட்டம். அப்படி சிலர் அந்த வாரியத்திலே உள்ளவர்கள் அந்த வாரியத்திலேயே இருப்பதற்கு

மீண்டும் அவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். வாய்ப்பு கொடுத்தால், அவர்களுக்கு சில சலுகைகள் வருகின்றன. அதற்காகத்தான் இந்த சட்டமே தவிர, இதிலே வேறு எந்தவிதமான தகராறும் கிடையாது.

இப்படி வாரியங்கள் அமைக்கும்போது, அதிலே வருகின்ற அலுவலர்களுக்கும், வாரியத்திற்கு வராத, பொதுத் துறையிலே இருக்கக்கூடிய, பொதுப்பணித் துறையிலோ, வேறு துறையிலோ இருக்கிற அதிகாரிகளுக்கும் வேறுபாடு இருக்கிறது என்ற கருத்தும் வலியுறுத்தப்படுகிறது. அது இயற்கை. அது இருக்க வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டால், இந்த வாரியங்களே அமைக்க முடியாது. வாரியங்களுக்கும் பல்வேறு துறைகளுக்கும் ஒரே சீனியாரிட்டி வைப்பது என்பது வேறு பிரச்சினை. அதற்குள்ளே நான் போக விரும்பவில்லை. ஆனால், அதனாலே பல சிக்கல்கள் ஏற்படும்.

இப்பொழுது தொழில் துறையை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். தொழில் துறைக்கு ஒரு வாரியம் அமைக்கும்போது, அங்கே சிலர் செல்லும்போது இந்த சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, அரசு அலுவலரைப் பொறுத்த அளவுக்கு ஏதாவது ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும். அரசுத் துறையிலே இருப்பவர்களுக்கும் சில 'பெனிபிட்ஸ்', வசதிகள் இருக்கின்றன. வாரியங்களுக்குச் செல்கின்றவர்களுக்கும் சில வசதிகள் இருக்கின்றன. எந்தத் துறைக்கு தாங்கள் செல்லவேண்டுமென்று அவர்கள் ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும். அதற்கும் வழி இருக்கிறது. இந்தத் துறையிலேதான் இருக்க வேண்டும், திரும்பிச் செல்லக் கூடாது என்று நாம் சொல்லவில்லை. எதிலே வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று கருதுகிறார்களோ அதிலே சேருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திய பிறகு, இதிலே இருந்தால் வசதி, அதிலே இருந்தால் வசதி என்று குழப்பம் ஏற்படுத்த முனையக் கூடாது.

இங்கே, வாய்ப்பை பயன்படுத்த தவறிவிட்டார்கள். முன்பு தவறிவிட்டாலும், அவர்களுக்கு நன்மை கிடைக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே, இன்னும் 60 நாட்களுக்குள் அந்த வாய்ப்பை பயன்படுத்திக் கொள்ளுங்கள் என்று அளிப்பதற்காகத் தான் இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்

என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த நீண்ட விவாதத்திற்குப் பிறகாவது இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் திரு. நா. வீராசாமி: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

"தமிழ் நாடு 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 5/73 ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, "தமிழ் நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 7/73.)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1973ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட வரைவு எண் 7/1973) பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று முன்மொழிகிறேன்.

*26-3-1973-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளி யிடப்பட்டுள்ளது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1973 மார்ச் 30

இச்சட்ட முன்வடிவை முன்னுரைக்கையில், நகராட்சிகளில் உள்ள இரட்டை உறுப்பினர் வார்டுகளை நீக்கி விடவும் அரிசனங்கள், பழங்குடியினர் மற்றும் பெண்டிருக்காகத் தொகுதிகள் ஒதுக்கவும் வகை செய்யும் முறையில் தமிழ் நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) சட்டத்தைத் திருத்த இச்சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன். தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) 43-வது பிரிவின்கீழ் நகராட்சிகளில் இரட்டை உறுப்பினர்கள் வார்டுகள் உள்ளதை மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் அறிவர். மாநிலச் சட்டமன்றங்களைப் பொறுத்தவரையில் சட்ட மன்றப் பேரவை இரட்டை உறுப்பினர் தொகுதிகளை நீக்கி விட்டு அவற்றிற்குப் பதிலாக ஓர் உறுப்பினர் தொகுதிகளை ஏற்படுத்துவதற்கு 1961 ஆம் ஆண்டு இரட்டை உறுப்பினர் தொகுதிகள் நீக்கிவிடுதல் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 1/1961) 3-வது பிரிவு வகை செய்கிறது என்பதை இது தொடர்பாகக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இதைப்போலவே, தற்போதுள்ள இரட்டை உறுப்பினர் வார்டுகளை ஓர் உறுப்பினர் வார்டுகளாக மாற்றவும், எந்த வார்டு ரிசர்வ் வார்டாக இருக்க வேண்டும் என்பதை முடிவு செய்ய அரசுக்கு அதிகாரம் அளிக்கவும் வகை செய்ய முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது.

நகராட்சிகளில் தற்பொழுதுள்ள இரட்டை உறுப்பினர்கள் வார்டுகளை நீக்கிவிட்டு ரிசர்வ் இடங்களுக்காகவும் பெண்டிருக்காகவும் தனித் தேர்தல் வார்டுகளை ஏற்படுத்துமாறு சில நகராட்சி மன்றங்களும் இப்பொழுது அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளன.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை.)

நகராட்சி மன்றங்களுக்கான அடுத்த சாதாரணத் தேர்தல்கள் 1974 எப்ரல் இறுதியில் நடக்கவிருக்கின்றன. வார்டுகள் பிரிப்பது தொடர்பாக பல்வேறு நகராட்சி மன்றங்களின் செயற்குறிப்புகள்

வரப்பெற்று அவை இப்போது ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகின்றன. எனவே, ஓர் உறுப்பினர் வார்டுகள் ஏற்படுத்தும் வகையில், பல்வேறு நகராட்சி வார்டுகளில் எல்லைகளை வரையறுக்க அரசு இப்பொழுதே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியது அவசியம் என்று கருதப்படுகிறது. எனவே, நகராட்சிகளின் இரட்டை உறுப்பினர் வார்டுகளை நீக்கிவிடவும் நகராட்சி வார்டுகளின் எல்லைகளை வரையறுப்பது பற்றிய அரசின் செயற்குறிப்புகள் தொடர்பாக முறையீடுகள் செய்து கொள்ள பொதுமக்களுக்கு வாய்ப்பு அளிக்க வகை செய்யவும், தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு 5-வது சட்டத்தின் 43-வது பிரிவைத் திருத்தக் கருதப்பட்டுள்ளது.

ஒரு நகராட்சியில் இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட வார்டுகளுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒருவர், அவ்வாறு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து ஏழு நாட்களுக்குள் தான் எந்த வார்டின் உறுப்பினராய் இருக்க விரும்புகிறார் என்பதைத் தெரியப் படுத்தவும், அதனால் பிற வார்டுகளில் ஏற்படும் காலியிடங்களுக்குப் புதிய தேர்தல்கள் நடத்தி உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கவும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

நகராட்சித் தேர்தல்களில், ஆங்கிலோ-இந்தியர்கள், அரிசனங்கள், பெண்டிர் ஆகியோருக்கு இடங்கள் ஒதுக்குவதற்கு விதித் துறை உள்ளது என்பதையும் மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் அறிவர். நகராட்சி நிர்வாகத்தை மாற்றியமைப்பதற்கான 1949-ல் அமைக்கப்பட்ட ஆலோசனைக் குழு செய்த ஏனைய பரிந்துரைகளோடு, வகுப்பு வேறுபாடுகள் ஒழிக்கப்பட்டு விட்டதால் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் வகை செய்யப் பட்டுள்ளவாறு அரிசனங்கள், பழங்குடியினர் ஆகியோரைத் தவிர வேறு எந்த வகுப்பினருக்காகவும் தேர்தல்களில் இடம் ஒதுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதியது.

1919 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 4/1919) 5-வது பிரிவில் கூறியுள்ளவாறு முஸ்லீம்கள், இந்தியக் கிறிஸ்தவர்கள், ஆங்கிலோ-இந்தியர் ஆகியோருக்கு இடங்கள் ஒதுக்குவது, இந்திய அரசியலமைப்பின் 14-வது பிரிவின் விதித்துறைகளுக்கு முரணானது என்று சென்னை உயர்நீதி

மன்றமும் தீர்ப்பளித்துள்ளது. எனவே, 1919 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) முஸ்லீம்கள், ஆங்கிலோ-இந்தியர்களுக்கு இடம் ஒதுக்குவது தொடர்பான விதித்துறை விட்டுவிடப்பட்டது. மேற்சொன்னவற்றால் ஆங்கிலோ-இந்தியர்களுக்கு இடம் ஒதுக்குவது தொடர்பான தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) விதித்துறைகளை விட்டு விடுவதென்று 1961 ஆம் ஆண்டிலும் மீண்டும் 1966-லும் கருதப்பட்டது. ஆனால், திருத்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படவில்லை. மேற்சொன்ன விதித்துறையை நீக்க இப்போது வாய்ப்பு கிட்டியுள்ளது. அரிசனங்களுக்கும் பெண்டிருக்கும் இடங்கள் ஒதுக்குவதற்கு ஏற்கனவே வகை செய்யப்பட்டிருப்பதைத் தவிர, பழங்குடியினர்களுக்கும் இடங்கள் ஒதுக்குவதற்கான விதித்துறையைச் சேர்த்துக்கொள்ள கருதப்படுகிறது.

இவை கூறி, பிரேரணையை இம்மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், மத்தியான செஷனுக்கு
ந.ப. 12-00 காரம் வாங்கிக் கொடுத்தால்கூட 'கோரம்' இருப்பதில்லை. பட்ஜெட் முடிந்து விட்டது. பில்கள் இருக்கின்றன, மத்தியானம் இல்லாமல் காலை நேரத்திலேயே வைத்துக்கொண்டால் நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: மத்தியானம் தேவையில்லை, காலையிலேயே முடித்து விடுவது நல்லது. நாங்கள் எல்லாம் களைப்போடு இருக்கிறோம். நீண்ட நாட்களாக வேறு வேலைகளைக் கவனிக்க முடியாமல் இங்கே இருக்கின்றோம். காலையிலேயே முடித்து விடலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதோடு அமைச்சர்கள் எல்லாம் கவுன்சிலுக்குப் போகவேண்டும். சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ளலாம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது வரவேற்கத் தக்கது என்றுதான் கருதுகிறேன்.

1973 மார்ச் 30] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

ஏனென்றால், தற்போதைய நிலைமையிலே சில நகரங்களிலே, கோவையாக இருந்தாலும் சரி, இன்னும் பல நகரங்களாக இருந்தாலும் சரி, இரண்டு மெம்பர்கள் ஒரு வார்டுக்கு இருக்கிற நிலைமை இருந்தது. யார் அந்த வார்டைக் கவனிப்பது என்ற குழப்பமான நிலைமை இருந்து வருகிறது, தேர்தல் முடிந்த பிறகு. ஆனால் தேர்தல் முடிவதற்கு முன்பும் தேர்தல் நேரத்திலேயும் பல சிக்கல்களைப் பார்க்கிறோம்.

அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்திலே ஒரு கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். எப்படி, யார் யார் எந்த வார்டுகளுக்கு உறுப்பினர்களாக இருக்கவேண்டுமென்று விண்ணப்பத்தைப் போட்டு அவர்கள் விருப்பத்தைத் தெரிவிக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதிலேயும் ஒரு குழப்பம் இருக்கிறது. இரண்டு பேர்களும் ஒரு வார்டு வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள் என்றால் அப்பொழுது எப்படி முடிவு எடுக்கப்படும் என்ற சிக்கல்தான் வரும், மீண்டும் குழப்பங்கள் எல்லாம் வரத்தான் செய்யும்.

நகராட்சியாக இருந்தாலும், மாநகராட்சியாக இருந்தாலும் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை தேர்தல் நடைபெறவேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆனால், அமைச்சர் நாவலர் அவர்கள் அடிக்கடி திருத்த மசோதாக்கள் இங்கு கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். எக்ஸ்டன்ஷன், எக்ஸ்டன்ஷன் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரிய மெஜாரிடி இருக்கிறது. அதை வைத்துக்கொண்டு நிறைவேற்றிக்கொண்டு போகலாம், அதிலே ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் முதலிலே இருக்கக்கூடிய சட்டத்திற்கு விரோதமாக இப்படி நீட்டிக்கொண்டே போவது கண்டிக்கத்தக்கது என்பதை இந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சாதாரணமாக ஒரு சட்ட மன்ற உறுப்பினர் என்றால் 5 ஆண்டுகள், மாநகராட்சி உறுப்பினர்கள் என்றால் 3 ஆண்டுகள் என்று தான் இருக்கிறது. சென்னை கார்ப்பரேஷன் உறுப்பினராக இருப்பது தேவலை என்றுகூட நான் சொல்லியிருக்கிறேன். உங்களுக்கு 3 ஆண்டுகள் தான் என்றாலும்கூட ஐந்து ஆண்டுகள் வந்துவிடும். எங்களுக்கு 5 ஆண்டுகள் என்று இருந்தாலும்கூட $3\frac{1}{2}$ ஆண்டுகளுக்குள் தேர்தல் வந்துவிடுகிறது என்று

சொன்னேன். இப்படி நீட்டிப்பதால் பலவித சிக்கல்களும், தொல்லைகளும் ஏற்படுகின்றன. இன்னும் நம்முடைய மாநகராட்சித் தேர்தல்பற்றித் தெளிவாகச் சொல்லப்படவில்லை. அக்டோபர் மாதம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையும் தெளிவாக்கவில்லை.

மாநகராட்சியிலே வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் சுறுசுறுப்பாக வேலைசெய்ய வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறார்கள் என்று பலரும் பேசிக்கொள்கிறார்கள். வேலை வாங்குவதற்காக அவர்கள் சொல்லியிருக்கலாம், மீண்டும் தள்ளி வைத்தாலும் ஆச்சரியப்படுவதற்கு இல்லை. இந்தத் திருத்த மசோதாவுக்குப் பதில் சொல்கிறபோது தெளிவாக அவர்கள் நிலைமைகளைச் சொல்லவேண்டும். திருத்தங்கள் வரவேற்கத் தக்கதுதான்.

அரிசனத் தோழர்களுக்கு டிவிஷன்கள் எத்தனை சதவீதம் ஒதுக்கப்பெறும் என்பதை இப்பொழுதே சொல்லவேண்டும். பிறகு ஏன் சொல்லவேண்டும்? இப்பொழுது ஏன் சொல்லவில்லை? இத்தனை சதவீதம் அவர்களுக்கு, இத்தனை சதவிதம் ஆங்கிலோ-இந்தியர்களுக்கு என்று ஏன் இப்பொழுது சொல்லவில்லை. ரூல்ஸ் கமிட்டிக்கு இது போகவேண்டுமா? ரூல்ஸ் கமிட்டிக்கு ஏன் போகவேண்டும்? இப்பொழுதே சொல்லிவிடவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிறபோது இந்த விவரங்களையும் தெளிவாகச் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, I welcome the amendment to the Tamil Nadu District Municipalities Act.

But before giving my full support to it, I would like to know one thing. So far as the Corporation is concerned, as mentioned by the Hon. Minister for Education, there is co-option of Scheduled Castes and women after the elections. In this Bill, a different idea is put forward. For the existing double-member ward, the Government proposed to bring forward an amendment to have one member for each ward whether it is general or reserved.

I think if the interests of the community as a whole have to be served in the municipility, it is better that the system that is

followed both in Madurai and Madras Corporations is adopted here also. If a particular community is predominant in any particular ward and if a representative is useful to the community, I am sure that community will certainly help him to get elected whether he belongs to the Scheduled Castes or not.

For instance, if there are 20 Members in a local body, certain percentage of them must be women or persons belonging to Scheduled Castes or Scheduled Tribes. If that number is not elected, the municipal council has the right, after the first meeting of the election, to co-opt the required number of women and persons belonging to Scheduled Castes and Scheduled Tribes. I leave it for the consideration of the Hon. Minister.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Mr. Deputy Speaker, Sir, I would like to make a few observations on this new amending Bill, namely, Bill No. 7 of 1973.

இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கத்தைப்பற்றி மறுத்துச் சொல்வதற்கு எதுவும் இல்லை என்றாலும்கூட, இந்த அரசியல் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே சட்டமன்ற, நாடாளு மன்ற தேர்தல்களுக்கெல்லாம் தனித் தொகுதியாகப் பிரிக்கப்பட்ட அந்த காலத்திலேயே இந்த முனிசிபாலிடி சம்பந்தமான சட்டத்தையும் திருத்தியிருக்கலாம் என்பதுதான் நான் சொல்ல விரும்புவது. இவ்வளவு காலத்திற்கு இதை ஒத்தி வைத்த தனுடைய காரணம் எனக்குத் தெரியவில்லை.

அடுத்தாற்போல தேர்தல் நடக்கிறபோதாவது இந்த மாதிரியான தனித் தொகுதி இருக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இதில் வரக்கூடிய சிக்கல் என்னவென்று சொன்னால், இன்றைக்கு சட்ட மன்றத்திற்கோ அல்லது நாடாளுமன்றத்திற்கோ தனித் தொகுதி பெண்களுக்காக இல்லை. இந்த நகர சபைகளுக்குத்தான் நாம் பெண்களுக்காக தனித் தொகுதி வைத்திருக்கிறோம். காரணம், பஞ்சாயத்திலும், பஞ்சாயத்து யூனியனிலும் கூட பெண்கள் இல்லாமல் இருப்பார்களானால் அங்கு பெண்களைச் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்ற நியதி இருக்கிற காரணத்தினால் ஸ்தல ஸ்தாபனங்களில் பெண்கள் தனியாகச் செயல்படுவதற்கு உதவிகரமாக இருக்குமென்ற முறையில் வைத்திருக்கிறோம். அதன் காரணமாக பொதுவாக இருக்கக்

கூடிய தொகுதிகளில் பெண்கள் போட்டியிடாத நிலைமை இருந்து விடக்கூடாது. ஆங்காங்குகூட பெண்களுக்குத் தனித் தொகுதி இருந்தாலும் பொதுத் தொகுதியில்கூட பெண்கள் போட்டியிடுவதற்கு உற்சாகப்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொரு விஷயம் நான் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால் ஏற்கெனவே இருந்த சட்டத்திலும், இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்த மசோதாவிலும் மொத்த உறுப்பினர்கள் எவ்வளவு பேர்கள் இருக்கிறார்களோ அதில் 4-ல் 1 பகுதி ரிசர்வேஷனாக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய கருத்து 4-ல் 1-க்கு மேல் இருக்க வேண்டுமேயொழிய 4-ல் 1-க்கு குறையாத அளவிற்குப் பார்க்கவேண்டுமென்பது எனது கருத்தாகும்.

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை)

பெண்களுக்கும், ஷெட்யூல்ட் காஸ்டுக்கும், ஷெட்யூல்ட் டிரைப்ஸுகளுக்கும் போதுமான பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டும். சில இடங்களில் என்ன ஏற்படும் என்று சொன்னால் ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய முறையில் டபிள் மெம்பர் சீட் கம்மியாக இருந்தது. அந்த முறையில் அதே மாதிரி இப்போதும் செய்யவேண்டும். ரூல்ஸ் தயார் பண்ணக் கூடிய காலத்தில் எந்த எந்த முனிசிபாலிடியிலே எத்தனை உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று பார்த்து, உதாரணத்திற்கு 24 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் கண்டிப்பாக 6 பேர் ஷெட்யூல் காஸ்டுகளும், பெண்களும் இருக்கவேண்டும் என்ற முறையில் விதிகள் அமைக்கப்படவேண்டும். எப்படி ஷெட்யூல்ட் காஸ்டுக்கு 18 சதமானம் வேலை வாய்ப்பு என்று சொல்கிறோமோ, பேக்வார்டு கிளாஸுக்கு 31 சதமானம் வேலை வாய்ப்பு என்று சொல்கிறோமோ அந்த மாதிரி முறையில் பொதுப்படையாக 25 சத வீதத்திற்கு மேல் இல்லையென்ற நிலைமையை மாற்றி விதிகள் வரக்கூடிய காலத்தில் பின்தங்கிய ஷெட்யூல்ட் காஸ்டுகளுக்கும், பெண்களுக்கும் கண்டிப்பாக இத்தனை சீட் இருக்குமென்று சொல்லிவிட்டால் தொகுதிகளைப் பிரிக்கிறபோது தனித் தொகுதிகளைப் பிரிப்பதில் சர்ச்சைக்கு இடமில்லாமல் போடுவிடும்.

1973 மார்ச் 30] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

தனித் தொகுதிக்கு அதிகமாக மாறுபாடு வந்து பல தொகுதிகளை தனித் தொகுதியாக ஆக்கமாட்டார்கள். அதை என்கரேஜ் பண்ணவேண்டுமென்ற என் கருத்தைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அதே மாதிரியாக ஏற்கெனவே பல ஆண்டுகளுக்குமுன் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்தம் மாதிரி வேறு ஏதாவது விடப்பட்டிருந்தால் அதையும் சீக்கிரமாகக் கொண்டுவரவேண்டும். அடுத்த தேர்தலுக்குள்ளாவது நகர சபை தேர்தலுக்குள்ளாவது ஏற்கெனவே கிடைத்த அனுபவங்கள், நமக்கு வந்திருக்கிற ஆலோசனைகள் அடிப்படையில் இன்னும் அதிகப்படியான முறையில் இரண்டு, மூன்று அம்சங்களைத் தொக்கியிருக்கிற மசோதாக்களைக் கொண்டு வர வேண்டும்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் எப்படி அமுல் நடத்தப்படுகிறது என்பதில்தான் நமக்குள் விவகாரங்கள் ஏற்படலாமேயொழிய இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலே எதிர்ப்பதற்கு இல்லையென்று சொல்லி வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Chairman, I would like to offer a few remarks regarding this Bill.

So far as the present amendment is concerned, there is nothing to object. But the way in which piecemeal amendments are brought forward is the main objection which I am going to raise.

Sir, so far as the District Municipalities Act is concerned, previously there has been an attempt to redraft the whole Act and change the pattern of the local administration. In that regard several attempts have been made and a draft Bill was also prepared and it was published. I think that has been now given the go-by.

This Government, when it assumed office said that they would also be bringing in a comprehensive legislation so that the working of the local bodies and municipalities would be geared up and toned up and the administrative machinery may function effectively and very well.

Now, Sir, this is only to do away with the plural constituencies which were in existence and now single member constituency is being just introduced. It is a welcome measure no doubt. But the reservation that is given to Scheduled Castes and Scheduled Tribes and also the participation of women in an abundant measure in the membership of the local bodies will have to be encouraged because they will be in the know of things and I think there is some legislation to that effect as well.

But so far as women are concerned, many members are not willing to come forward because we know the pitiable plight in which many of the women members were subjected to when they become members of the local bodies. That is the reason why well-meaning and decent people feel funky about being members of the local bodies because the discipline that is prevalent in the local bodies is not congenial to the atmosphere. That is the reason why there has been so much apprehension and fear which is lurking in the minds of the women at large.

We may even say that women are equal to men and the Constitution does not make any distinction between man and woman. There is also the concept of equality prevalent so far as law is concerned, but in practice this concept of equality is always forgotten and the local bodies are now manned by male members rather than by women. That is the case in almost all the municipalities and other local bodies. That is the reason why a percentage should be earmarked and reservation for women should be made. That shoud be a must so far as local administration is concerned because they are concerned with the local administration and women bestow greater care on the problems that concern them in the day-to-day living and administration of the municipalities.

So much so, I would once again say that at least one-third should be earmarked. Here it is one-fourth—one-third should be earmarked for women. There should be such a healthy convention so far as the membership of the local bodies is concerned. The Government should take care to see that the next election is not being postponed on account of the ward delimitation and there shall not be any retarding of progress.

I think the Government will agree with me when I say that the elections are overdue because we have been periodically extending the life of the local bodies. Any further extension would not be welcome. I think that it would be against public interest.

In the matter of division of the wards the whole thing should be expedited.

The Hon. Minister should also see that the Corporation election is held in October 1973 as has been announced. With these words, let me conclude, Sir.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, பொதுவாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்த சட்ட திருத்த மசோதாவிற்காக ஆதரவு அளித்து தங்களுடைய கருத்துக்களை வழங்கியிருப்பதற்காக என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதனுடைய நோக்கம் ஆதரிக்கப்படுகிறது. இதிலே ஏற்படுகிற சங்கடங்களைப் பலரும் உணர்ந்திருக்கிறார்கள். இரட்டை உறுப்பினர் தொகுதிகளை வைத்துக்கொண்டிருப்பதன் மூலம் ஏற்படுகிற சங்கடங்களை உணர்ந்ததன் காரணத்தினால்தான் சட்ட மன்றத் தொகுதிகளிலேகூட தனித் தனித் தொகுதியாக வைக்கின்ற முறை வகுக்கப்பட்டது. அதனையொட்டி, ஏற்பட்ட அனுபவத்தை ஒட்டி, இப்போது நகராட்சி மன்றங்களிலும் ஒரு உறுப்பினர் தொகுதிகளாக மாற்றுவது பிறந்தது என்ற காரணத்தினாலும், பல்வேறு நகராட்சி மன்றங்களிலிருந்து இந்த கோரிக்கை வந்ததன் காரணத்தினாலும் இதை நிறைவேற்றுவதற்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

ஏற்கெனவே மதத்தின் அடிப்படையில் இடங்கள் ஒதுக்கப்படுகிற ஏற்பாட்டை உயர் நீதி மன்றம் மறுத்திருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல் அரசியல் அமைப்பு சட்டமும் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. அப்படி ஒதுக்கப்படுவதை நீக்கிவிட்டு இப்படி தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கும், அரிசனங்களுக்கும் பெண்களுக்கும் மட்டுமே இடங்கள் ஒதுக்கிவைக்கிற அளவிற்கு வந்திருக்கிறோம். 4-ல் 1 பகுதியினருக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது. ஆனால் 4-ல் 1 பகுதியினர் இருக்கவேண்டுமென்பது கட்டாயமில்லை.

ரிசர்வேஷன் நான்கில் ஒரு பகுதிக்கு மேல் போகக்கூடாது என்பதுதான். நான்கில் ஒரு பகுதி கட்டாயம் இருந்து தீர வேண்டுமென்ற நிலைமை இல்லை.

தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு ஒதுக்கப்படுகின்ற இடங்களை அந்தந்த ஊர்களில் இருக்கும் தாழ்த்தப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கையை மனதில் கொண்டு இரண்டு, மூன்று, நான்கு என்று விதியின் அடிப்படையில் ஒதுக்க இருக்கிறோம். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறியது போல் அவர்களுக்கு அந்த விருப்பத்தைத் தரவில்லை. நாமே நிர்ணயிக்கிறோம். இது பெண்களுக்கான தொகுதி, இது அரிசனங்களுக்கான தொகுதி என்று நிர்ணயிக்கப்படுகிறது.

ஒருவரே நாலைந்து இடங்களில் போட்டியிடுவாரானால் இரண்டு மூன்று மாதங்கள் வரை எந்தத் தொகுதியை விடுகிறார் என்பதைத் தெரிவிக்காமல் இருப்பதைத் தடுக்க ஒரு வார காலத்திற்குள்ளாக எந்தத் தொகுதியை வைத்துக் கொள்ளுகிறார் என்று தெரிவிக்க வேண்டுமென்று செய்திருக்கிறோம்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சென்னை மதுரை மாநகராட்சிகளுக்கு இருப்பது போல் ஒவ்வொரு வார்டுக்கும் தேர்தல் நடத்தி, அதிலே 15 பெண்கள் என்று இப்போது நிர்ணயிக்கப்பட்டிருப்பது போல் வரவில்லை என்றால் கோவாப்ட் செய்து கொள்ளுவதற்கான விதிமுறைகள் இருப்பது போல் நகராட்சி மன்றங்களுக்கும் கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்போது நாம் ஓர் உறுப்பினர் தொகுதியாக ஆகும் நிலையில் அரிசன பெண்களுக்கு என்ற தொகுதியை ஒதுக்கி தேர்தலை நடத்தும் முறையில், அவர்களுக்கு நேரடிப் பங்கு இருக்க வேண்டுமென்ற நிலையில் அது தேவையில்லை.

காம்பரஹென்சிவ் பில் கொண்டு வருவது பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கேட்டார்கள். அதற்கு ஆயத்தப்படுத்தப்பட்டு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த தொடர் கூட்டத்தில் சட்டத்தைக் கொண்டுவர முன்னேற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அடுத்த தொடர்கூட்டத்தில் அதனைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு அரசு பணியாற்றி வருகிறது

1973 மார்ச் 30] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் நோக்கத்தை ஆதரிக்கும் வகையிலே முழு மனதோடு ஏற்றுக் கொள்ளும் வகையில் ஆதரவு தந்தமைக்காக நன்றி தெரிவித்து சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இச்சட்ட முன்வடிவைச் சட்டமாக்கித் தரவேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

(உ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72)-ஐ பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

9. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 53/72).

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir,—

The Societies Registration Act, 1860 (Central Act XXI of 1860) was passed in 1860 when the law relating to Societies was in its infancy in India. The actual working of the Act for the past several decades brought to light many defects, as, for instance, there is no provision in the Act permitting change of name of a society, alteration of bye-laws, keeping of a registered office, maintenance of a register of members and Committee members, holding of annual general meeting, winding up of the Societies under the orders of Registrar, etc. As a result, much difficulty has been experienced by the public and by the administrative officers alike.

Therefore, the question of repealing the Societies Registration Act, 1860, which is a Central Act, and replacing it by a suitable State enactment has been under the consideration of the Government for quite some time. Accordingly, the Tamil Nadu Societies Registration Bill, 1972 (L.A. Bill No. 53 of 1972) was introduced in the Legislative Assembly during its last session.

I may now mention a few salient features of the Bill for the information of Honourable Members. The Bill seeks to bring societies for promotion of religion, social reform, improvement of crafts and cottage industries, within the scope of the provision, and the registration of societies for diffusion of political education, provided for, in the existing Act, has been excluded from the purview of the proposed legislation.

The Bill provides for compulsory registration of not only the literary, science art, etc., societies whose annual gross income or expenditure in any financial year is not less than Rs. 2,500 within a stipulated time, but also provides for registration of unregistered societies with such expenditure as may be prescribed, and which are formed before the commencement of the proposed legislation and in existence.

 [Thiru S. Madhavan]

The Bill also seeks to prohibit registration of a society by a name undesirable, in the opinion of the Government or with a name identical to that of an existing registered society in the same district or with the words such as "Reserve Bank" 'Union', etc., as part of its name, and also enables change of name of a society.

Specific provision has been made in the Bill requiring a society to keep an office and to notify its situation and also the maintenance of Register of members of society.

The Bill requires a registered society to keep proper books of its accounts and to present before the general body meeting at the end of each financial year, audited receipts and expenditure account and balance sheet with the auditor's report.

Provision has also been made in the Bill to invest the funds of a society either in immovable properties, or in Government securities, and also to vest, with the society, the power to spend, out of its funds, such sums for certain authorised purposes subject to certain restrictions.

The Bill also provides for the saving of rights of creditors, in the event of amalgamation or division of societies.

Necessary provision has been made in the Bill for inspection of books of society by the Registrar or any authorised person, for causing enquiry by the Registrar into the affairs of society, for cancellation of registration of a society, winding up, removal of societies, as well as to levy fees for filing documents, issue of certificates or registration, etc., and to enhance the fee for registration, etc. of a society from Rs. 50 to Rs. 90 with power to Government for remission of fees. There are no such provisions in the said Central Act.

Further, the Government have been empowered to exempt any society from the operation of any of the provisions of the proposed legislation or with any modification and also to remove any difficulty arising in implementing the proposed legislation.

In view of the far-reaching changes sought to be introduced in the Bill and as it is also proposed to enact legisaltion by the State Legislature for the first time for the registration of societies, it

is considered expedient to refer the Bill to a Joint Select Committee of both the Houses with its concurrence. I accordingly move the following motion for the consideration of the House :

" That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 16 members from the Tamil Nadu Legislative Assembly and 8 members from the Tamil Nadu Legislative Council to consider the Tamil Nadu Societies Registration Bill, * 1972 (Legislative Assembly Bill No. 53 of 1972) and that the following members of the House be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

1. Thiru A. Rajamanickam.
2. Thiru V. K. Rajah Pillai.
3. Thiru K. Thirupathi.
4. Thiru D. Soniah.
5. Thiru A. K. Doraisamy.
6. Thiru M. V. Narayanaswamy.
7. Thiru N. Nachiappan.
8. Dr. R. Naina Malai.
9. Thiru R. Manickavachagam.
10. Thiru R. Ponnappa Nadar.
11. Thiru G. R. Edmund.
12. Thiru Manali C. Kandasamy.
13. Thiru K. Kandasamy.
14. Thiru K. A. Wahab.
15. Thiru B. Venkatasamy.
16. Thirumathi T. N. Anandanayaki.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்டமுன்வடிவு கூட்டாய்வுக் குழுவின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்பட்டது.

* Published in the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated 14th December 1972.

1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : சட்டப் பேரவை விதிகள் 139 (1) விதியின்படி மாண்புமிகு தொழிற்துறை அமைச்சர் அவர்களை இக்குழுவின் உறுப்பினராக நியமனம் செய்கிறேன். 12-30 பி.ப.

9. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) 1973-ம் ஆண்டு பொது இஸ்லாமியர் அறக் கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I beg to move—

'That the Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill*, 1973 (L.A. Bill No. 8 of 1973) be taken into consideration.'

The Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959 (Central Act 29 of 1959), as subsequently amended, extends the period of limitation in certain cases for suits to recover possession of immovable property forming part of public wakfs up to the 31st December 1972. Though, availing this provision, a number of suits have already been filed, there are a number of cases in which suits have yet to be filed. It is, therefore, considered necessary that the time-limit for filing such suits in this State should be extended up to the 31st December 1975.

The Bill seeks to achieve the above object. Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

*** திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் :** மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, வக்ப் ஆக்ட் காலாவதியாகும் சட்டத்தை மேலும் ஒரு ஆண்டு நீட்டிக்கவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரித்து ஒரு சில கருத்துக்கள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தமிழ்நாடு எங்கும் இது ஒரு அறிந்த விஷயம். முஸ்லிம் வக்ப் ஸ்தாபனத்திற்குச் சொந்தமான சற்றேறக்குறைய 300 கோடி ரூபாய்க்கு அதிகமான சொத்துக்கள் பிறரால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டு

* Published in the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated 26th March 1973.

எந்த புனிதமான நோக்கத்தோடு வக்ப் செய்யப்பட்டதோ அது இன்று பலருடைய கைகளில், நீண்ட காலமாகச் சிக்கி அந்தப் பொருள்களை அந்தப் புனிதமான காரியத்திற்கு உபயோகிக்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது . . .

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : இந்த 'பில்'லைப் பற்றித்தான் பேச வேண்டும். ஒரிஜினல் 'பில்'லுக்குப் போக முடியாது. நம் விதிமுறைகள்படி இந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றித் தான் பேச வேண்டுமே தவிர பொவான கருத்துக்கள் இந்த விவாதத்தில் இடம் பெறக்கூடாது. அதுதான் விதி.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி Sir, this Bill relates to the extension of the period of limitation in cases relating to wakfs and so anything connected with it can be discussed

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : நம் விதிமுறைகள்படி இங்குகொண்டுவரப்பட்டுள்ள திருத்தத்தைப் பற்றித்தான் பேசவேண்டும். எக்ஸ்டென்ஷன் பற்றித்தான் பேச வேண்டுமே தவிர, மற்றவற்றைப் பற்றிப் பேசுவது முறையல்ல. இதற்கு முன்பே இதுபற்றி தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. டாக்டர் கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள் கூட இது குறித்து தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது முக்கியமான பிரச்னை என்பது எனக்குத் தெரியும். எனவே. சுருக்கமாகப் பேசும்படிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இந்து அறநிலையத் துறை என்றால் அதற்காக தனி விவாதம் வைக்கிறோம். ஆனால் வக்ப் வாரியம்பற்றி, அதன் சொத்துக்கள் பற்றி பேசுவதற்கு தனியானதொரு வாய்ப்பில்லை. இந்தச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டு, போதிய அளவிற்கு ரெலவன்ட்டாக உள்ளவை பற்றி குறிப்பாக முஸ்லிம் லீக் உறுப்பினர்கள் பேசக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அப்படிப் பேசுவது விதிகளை மீறிப் பேசுவது என்றில்லை.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : அப்படி ஒரு விவாதம் வேண்டுமென்றால் அமைச்சர் அவர்களிடம்

சொல்லலாம். அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் நேரம் கேட்டு விவாதிக்கலாம்.

'There should not be a long discussion on Bills which merely seek to extend the life of the parent Act'.

என்ற தீர்ப்பு முன்னமேயே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, முடிந்தவரையில் கொஞ்சம் சுருக்கமாகவே சொல்லுங்கள்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டதன் நோக்கமே மீண்டும் ஒரு ஆண்டு காலம் கூட்டித் தரவேண்டும் என்பதுதான். அது என் அவசியம் என்பதைச் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இன்னும் ஒரு ஆண்டு இந்தச் சட்டத்தை நீட்டிப்பதற்கான காரணங்கள் என்ன என்பதை எடுத்துச் சொல்ல முயற்சித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். சற்று அனுதாபத்தோடு மாற்றுத் தலைவர் அவர்கள் எனக்கு சிறிது அதிக அவகாசம் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 300 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் அதிகமான சொத்துக்கள் மஸ்ஜித், தர்க்காக்களின் சொத்துக்கள் புனிதமான காரியங்களுக்குப் பயன்படுவதை விட்டு அவை தனி நபர் நல்வாழ்விற்காகப் பயன் படுகின்றன என்பது உலகம் அறிந்த உண்மை. இதை வக்ப் ஆக்ட் மூலம் சீர்செய்து நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதில் இன்று வரை அதில் முழுமையான வெற்றி பெறவில்லை என்பது உண்மை. ஏனெனில் தனிப்பட்டவர்களிடம் உள்ள சொத்துக்களைப்பற்றி மற்றவர்கள் அவர்களிடம் உள்ள சொத்துக்கள் பற்றிய ஆதாரங்களை எல்லாம் பெற்று, அந்தச் சொத்துக்கள் எந்த எந்தக் காலத்தில் யார் யாரால் வாங்கப்பட்டது என்ற உண்மைகளை எல்லாம் தெரிந்த பிறகு அவர்கள் மீது வழக்காடுவது என்பது சிரமமான காரியம்.

தனிப்பட்ட மனிதன் பள்ளிவாசல் மீது அக்கறை கொண்டு, பொது நலனில் அக்கறை கொண்டு, அந்தச் சொத்துக்களை வைத்திருக்கக்கூடிய தனி மனிதனின் விரோதத்தை சம்பாதித்துக் கொள்ளும் முறையில் துணிச்சலாக முன்வந்தால் தவிர அந்தச் சொத்துக்களை அபகரித்திருப்பவர்களிடமிருந்து அந்தச் சொத்துக்களை மீண்டும் கைப்பற்ற வழியில்லை.

நான் கேட்பது என்னவெனில், ஏன் பொதுமக்களிடம் அந்தப் பொறுப்பை ஒப்படைத்திருக்கிறீர்கள் அவர்கள்தான் வழக்கு தொடர்ந்து அந்தச் சொத்தைக் காப்பாற்றவேண்டுமென்ற முறையில்? வக்ப் வாரியம் என்றதொரு அமைப்பு இருக்கிறது. அதில் ஒரு தனி செக்ஷன் ஏற்படுத்தி அவர்கள் எந்தெந்த மஜ்ஸித்களின் சொத்துக்களை யார் யார் கைப்பற்றி வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து அவர்களைப்பற்றி ஒரு அட்டவணை தயாரித்து அந்த வரிசைக்கிரமமாக அவர்கள் மீது ஏன் வழக்குகள் தொடரக்கூடாது அல்லது நடவடிக்கைகள் எடுக்கக்கூடாது?

தனிப்பட்ட மனிதன் செய்வதுஎன்றால் உண்மையிலேயே சில தஸ்தாவேஜ்களைப் பெறமுடியாது. ஆனால் அதுகுறித்து அரசு பொறுப்பேற்றால் தஸ்தாவேஜ்களைப் பெறுவது சுலபம். ஆங்காங்குள்ள டிப்பார்ட்மென்ட்களைக் கேட்டு தஸ்தாவேஜ்களைப் பெறுவது சுலபம். நூறு, இருநூறு ஆண்டுகளுக்கு முற்பட்ட சொத்துக்கள் கூட அந்தச் சொத்துக்களில் அடங்கியிருக்கிறது.

ஆகவே அரசு தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்தால் அரசு ஆண்டு தோறும் இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரித்துக்கொண்டு போக வேண்டிய அவசியமில்லை.

ஏன் ஒவ்வொரு ஆண்டும் இப்படி ஒரு காலகெடு ஏற்படுத்த வேண்டும்? காலகெடு இல்லாமலே யாரிடம் பொதுச் சொத்துக்கள் உள்ளனவோ அதுபற்றி தகவல் கொடுத்தால் எந்த நேரத்திலும் எந்த முறையிலும் வழக்காட முடியும் என்ற விதியை நாம் ஏற்படுத்தினால் என்ன? இன்ன தேதிக்குள்ளாக வழக்காட வேண்டும், அதற்கு மேல் வழக்காடக் கூடாது என்று ஒரு விதி முறை இருக்கவேண்டியதின் அவசியம் என்ன? தலைவர் அவர்கள் அனுமதித்தால் நான் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வருகிறேன். ஒரு ஆண்டு என்பதை நீக்கிவிட்டு எப்போதும் என்ற வார்த்தையை போடவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மஸ்ஜித்களை கவனிக்கும் முறையில் ஒவ்வொரு இடத்தில் ஒவ்வொரு முறை இருக்கிறது. சிலயிடங்களிலே ஊரிலுள்ள பெரிய தனவந்தர் அல்லது நாட்டாண்மைக்காரர் அந்த மஸ்ஜித் நிர்வாகத்தைக் கவனித்து வருகிறார். சிலயிடங்களில் கோர்ட்

களில் முன்பு வழக்கு தொடரப்பட்டு, ஸ்கீம்ஸ் வைத்து மூன்று ட்ரஸ்ட்டிகள் நிர்வகிப்பது மூன்று அல்லது ஐந்தாண்டுகளுக்கு என்று இருக்கிறது. ஒருசில மஸ்ஜித்களில் ஐந்தாண்டு என்று இருக்கிறது. ஒருசில மஜ்ஜித்களில் இல்லை. இரண்டு ஸ்கீம்கள் ஒன்றுக்கு ஒன்று மாறுபட்டிருக்கிறது. மாநிலத்தில் உள்ள எல்லா மஜ்ஜித்களுக்கும் ஒரே சீரான ஸ்கீம்ஸ் இல்லை ஒருசில ஊர் களில் அங்குள்ள பெரிய தனவந்தர்களிடம் மஜ்ஜிதின் நிர்வாகம் கிடைத்த பிறகு ஏழை எளிய முஸ்லீம்கள் அந்த பள்ளி நிர்வாகத்தில் ஏதாவது குறைபாடுகள் காண்பாரானேயானுல் அவற்றை எடுத்துச் சொல்வதற்கு முடியாத நிலையில் அவர்கள் இருக்கிருர்கள். ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 10,000 வருமானம் வருகிறது, செலவு ரூ. 5,000 தான். மீதி உள்ள ரூ. 5,000-க்கு கணக்கு என்ன என்று கேட்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இன்று தமிழகத்தில் உள்ள பல்வேறு முஸ்லீம் நிறுவனங்களில் உள்ளது. ஆகவே ஒரு வேண்டுகோள்.

அரசாங்கத்திலிருந்தே இங்குள்ள முஸ்லீம் சட்டமன்ற உறுப் பினர்களைக் கொண்ட ஒரு குழுவை அமைக்கவேண்டும். அதில் பொது மக்களின் பிரதிநிதிகளாக முஸ்லிம் பெரியார்களையும் சேர்த்து அந்தக் குழு ஆராய்ந்து பார்த்து ஒரு ஸ்கீம் தயாரிக்க வேண்டும். அது தமிழ்நாட்டிலுள்ள அனைத்து முஸ்லீம் அறநிலை யங்களுக்கும் பொருந்தக் கூடியதாக அமைய வேண்டும்.

ஐந்து ட்ரஸ்டிகள் வைத்து அவர்கள் ஒரு தலைவரைத் தேர்ந் தெடுக்கவேண்டும். இவர்கள் மூன்று ஆண்டுகள் பதவி வகிப்பார் கள் என்று இருக்கவேண்டும். இவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் முறை அந்த ஊரின் எல்லைக்குள், ஊராட்சி மன்றம் என்றுல் அதன் எல்லைக்குள், அல்லது நகரசபை என்றுல் அதன் எல்லைக்குள் சட்டசபை வாக்காளர்கள் ஜாபிதாவில் இடம் பெற்ற அனைத்து வாக்காளர்களையும் வாக்காளர்களாக எடுத்து அவர்கள் மூன்று அல்லது ஐந்து ட்ரஸ்டுகளை குறிப்பிட்ட தினத்தில், அரசு நியமிக் கக்கூடிய அதிகாரியின் தலைமையின்கீழ் ரிட்டேர்னிங் ஆபிஸர் தலைமையில்—ட்ரஸ்டிகள் தேர்ந்தெடுக்கப் படவேண்டும்.

இப்படிச் செய்தால் பொதுச் சொத்துக்களுக்கு ஆபத்து ஏற் படாமல், விரயம் ஏற்படாமல் இருக்கும். மற்றச் சொத்துக்கள் விரயமானுல் பரவாயில்லை. ஆனுல் இறைவன் வணக்கத்திற்கு.

இறைவன் பெயரால் ஏற்படுத்தப்பட்ட சொத்துக்கள் விரயமாகக் கூடாது.

ஓரளவு வக்ப் போர்ட் இது விஷயத்தில் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். குறை காண விரும்ப வில்லை. ஆயினும் அவர்களுடைய சக்திக்கு மிகமிக அப்பாற் பட்டு விஷயம் இருக்கிறது. அவர்கள் என்னதான் முயற்சித்துப் பார்த்தும் இந்த மிகப் பெரிய திருட்டைத் தடுக்க முடியவில்லை. அதனுடைய எல்லைக்கே வர முடியவில்லை.

இன்று வக்போர்ட் சட்டத்தில் பேசவேண்டுமென்பதற்காக நம்முடைய டிபார்ட்மெண்டுக்குச் சென்று அந்த வக்போர்டு சம் பந்தமாக சட்டம் இருக்கிறதா என்று பார்க்கப்போனால் அங்கே யில்லை. லைப்ரரியிலும் கிடையாது. பில்ஸ் செக்ஷனிலும் கிடையாது. கண்ணைக் கட்டி விட்டது போல் வக்போர்டைப் பற்றி தெரிந்து வைத்திருக்கிறோம். அதை வைத்துத்தான் பேச வேண்டியிருக்கிறது. திட்டவட்டமான, தெளிவான சட்டம் இருக்கிறதா? அந்தச் சட்டப் புத்தகம் இருக்கிறதா என்றால் துரதிருஷ்ட வசமாக இல்லை.

அமைச்சர் அவர்களைத் தாழ்மையாகக் கேட்டுக்கொள்வேன். இந்தச் சட்டங்களை ஒழுங்குபடுத்தி, திட்டவட்டமான ஒரு சட்டம் ஏற்படுத்த வேண்டும். இதற்காக முஸ்லிம் பொதுமக்களும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் பங்கு பெற்று ஆராய்ந்து அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும். அப்படி ஒரு சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த வக்போர்ட்டில் திருத்த ஆலோசனைக் குழு அமைக்குமாறும், அதற்குண்டான தீர்மானத்தை அமைச்சர் அவர்களே கொண்டு வரவேண்டுமென்றும், மிக விரைவில் அதைக் கொண்டு வரவேண்டு மென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்று ஒருசில பள்ளிவாசல்கள் மதராசாக்களில் நிர்வாகம் எப்படியிருக்கிறது என்றால் இரண்டு தரப்பார்களிடையே சண்டை சச்சரவு ஏற்பட்டு அதன் காரணமாக அவை மூடிவைத்திருக்கும் நிலை இருக்கிறது. எது எப்படியிருந்தாலும் ஒரு மனிதனுக்கு இறைவனின் இல்லத்திற்குச் செல்ல தடை ஏற்பட்டால் அது

பெரிய அளவில் மத உணர்ச்சியைத் தூண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அரசாங்கம் இப்போது அதிகக் கவனம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. இன்னும் அதிகக் கவனம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அதற்கு ஒரு நல்ல சட்டத்தை கொண்டுவர வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நான் முன் சுட்டிக்காட்டியது போல, எல்லா மசூதிகளும், எல்லா மதராசாக்களும் மொத்தமாகவும் இருக்கவேண்டும். இனி இறைவனுக்காக மசூதிக்கு மதராசாக்களுக்கு வக்ப் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்பி யாரேனும் சொத்துக்கள் எழுதி வைத்தால் அதை எப்படி நிர்வகிப்பது அதை யாரிடம் ஒப்படைப்பது என்ற வரையறை இருக்கவேண்டும். இப்போது இருக்கும் வக்ப் போர்ட்டில் ஒரு திட்டம் இல்லாமல் இருக்கிறது. இந்த வக்ப் போர்டு செயல்படுவதில் சில இடங்களில் சில கோளாறுகள் இருப்பதாக அறிகிறேன்.

திட்டவட்டமான வக்ப் ஆக்ட் இல்லாததால் அதை நிர்வகிக்கும் முறையில் சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. அங்கே 11 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏதேனும் ஒரு வழக்கு தொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அந்த வழக்கைத் தொடுப்பதற்கு 9 உறுப்பினர்களின் பெரும்பான்மை ஓட்டு வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நாலிலே 3 பங்கு வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இது ஜனநாயகமா? சட்டமன்றத்தில் 200 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால், 101 உறுப்பினர்கள் வாக்களித்தால் போதும், ஒரு மசோதா சட்டமாகிவிடும். இங்கே இந்த நிலைமையிருக்க வேண்டுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : முதலாவது நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது, வக்ப்போர்டு ஆக்ட் என்பது மத்திய அரசால் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டமாகும். அதிலே 11 பேர் உறுப்பினர்கள் நியமிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அவர்களிலே 9 பேர் அனுமதி கொடுத்தால் தான் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இஸ்லாமியப் பிரச்னை பற்றித் தீவிரமாக சர்ச்சை செய்து முடிவு எடுக்க வேண்டுமானால் அதற்கு 9 பேர் இருக்கவேண்டுமென்று அந்தச்

சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே ஜனநாயகத்திற்கு பொருந்தாதது ஒன்றும் இருப்பதாக நான் கருதவில்லை.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : அமைச்சர் அவர்கள் கூற்று இன்னும் என்னுடைய வாதத்தை ஊர்ஜிதப்படுத்துகிறது. என்னுடைய கோரிக்கைக்கு ஆதரவு தெரிவிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது. 11 பேரில் 9 பேர் சேர்ந்து ஒரு நிர்மானம் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொன்னால், இந்தக் காலத்தில் அது மிகவும் கடினம். இப்போது மிகுந்த அபிப்பிராய பேதம் உள்ளது. அப்படி ஒத்து வருவது என்பது ரொம்பக் கடினம். இப்படி உள்ள காரணத்தால்தான் பல கோளாறுகள் எற்படுகின்றன. இந்தச் சொத்துக்களிலிருந்து அவர்கள் தங்கள் குடும்பத்தை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, 11 பேருக்கு 6 பேர் வாக்களித்தால் போதும் என்று திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒவ்வொரு பள்ளி வாசலிலிருந்தும் மதராசாவிலிருந்தும் 6¼ சதமானம் அரசாங்கத்திற்கு கட்டணமாக அவர்களுடைய வருவாயிலிருந்து கட்டவேண்டுமென்று சட்டம் இருக்கிறது. அதிலே உள்ள குறைபாடு என்னவென்றால் சில மதராசாக்களுக்கு சரியானபடி வருவாய் இல்லை. இதைச் சட்டமன்றத்தில் பல முறை கூறியும் இந்த அரசு அதைச் சரியாக கவனிக்கவில்லை. ஒவ்வொரு பள்ளிவாசலுக்கும் எப்படி வருமானம் வருகிறது என்றால் நாங்கள் ஒவ்வொரு இடமாகச் சென்று கையேந்தி, தெருத்தெருவாக அலைந்து பணம் சேர்க்கிறோம்.

நானே ஒரு மதராசாவிற்கு அப்படி பணம் சேர்த்து இருக்கிறேன். 3,000 ரூபாய் சேர்ப்பது என்பது மிகவும் கடினமாக இருந்தது, இப்படி பணம் சேர்ப்பதை அரசு கட்டாயமாக ஒரு பகுதி வசூலித்துக்கொண்டு விடுகிறது என்று சொன்னால் அது மிகவும் வருந்தத்தக்கதாகும். பல மதராசாக்களுக்கு எந்த விதமான வருவாயும் இல்லை. அவைகளும் இந்த மாதிரி கட்ட வேண்டுமென்றும் அவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே, ஒரு குறிப்பிட்ட ரூபாய் வருமானம் உள்ள மதராசாவிலிருந்து & பள்ளி வாசல் அதாவது 10,000 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் உள்ள மதராசாக்கள் இந்த 6¼ சதவிதம் தரவேண்டும், மற்றவற்றிற்கு விதிவிலக்கு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நாங்கள் இங்கே தெரிவித்த கருத்துக்களை அரசு கவனத்தில் கொண்டு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இவ்வளவு நேரம் எனக்குப் பேச அவகாசம் கொடுத்த மாற்றுத் தலைவருக்கு நன்றி தெரிவித்து விடைபெறுகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்டம் ஒரு குறிப்பிட்ட பொருளின் அடிப்படையில் அமைந்து இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். அந்தப் பொருளுக்கு அப்பாற்பட்டு நான் நிச்சயமாகச் செல்ல மாட்டேன் என்ற உறுதியையும் தங்களுக்கு எடுத்த எடுப்பிலேயே சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே இருக்கின்ற அந்தக் காலவரையறையை நீட்டித் தரும் வகையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் மனதார வரவேற்கிறேன். ஏற்கனவே இருந்த வக்ப் சொத்துக்கள் ரூ. 300 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இன்று ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று ஒரு தோராயமாகக் கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. என்று அதிலே தொடர்புடையவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

வக்ப் சொத்துக்கள் இன்றைக்கு ரூ. 300 கோடி பெறுமானமுள்ள சொத்துக்கள் பாதுகாக்கப்படாத காரணத்தால், அந்தச் சொத்துக்கள், அதை தானம் அளித்தவர்கள் எதற்காக அளித்தார்களோ அந்தக் காரணத்திற்கு விரோதமாக இன்றைக்கு பயன்படும் இழிநிலையில் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அதைத் தடுப்பதற்கும், மற்றவர்கள் ஆக்கிரமித்து வைத்திருக்கின்ற நிலங்களை மீண்டும் பெற்று, சொத்துக்களை மீண்டும் பெற்று, அது எதற்காக கொடுக்கப்பட்டதோ, அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் அவற்றைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று நடவடிக்கை தொடக்கப்படும்போது, அந்தச் சட்டத்தின் சில கட்டுப்பாடுகள் இருக்கின்ற காரணத்தால் கோர்ட்டுகளில் விவகாரங்கள் வளர்கின்றன. அப்படி அந்த லிமிடேஷன் சட்டத்தினுடைய பிடிப்பைத் தளர்த்தும் வகையில் ஏற்கனவே ஒரு கால வரையறையை நிர்ணயித்து நாம் ஒரு திருத்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி இருந்தோம். அந்தக் காலவரையறையை நீடிக்கும் வகையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். நான் அதை வரவேற்கிறேன் என்று கூறி, ஒன்றைச் சொல்கிறேன்.

அதாவது, முஸ்லீம் வக்ப் சொத்தைப் பொறுத்தவரையில், எந்தச் சட்டத்தினுலும், அதனுடைய ஓனர்ஷிப், உரிமை, காலத்தின் அடிப்படையிலும், சட்டத்தின் அடிப்படையிலும், நிச்சயமாக பறிக்க முடியாது, என்பதுநான் வக்ப் முறையின் அடிப்படைத் தத்துவம் என்பதை தெளிவாக எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு பொது காரியத்திற்காக கொடுக்கப் பட்ட பிறகு

" As soon as the property is dedicated by a Muslim for a public purpose or for a religious purpose, the ownership of such property immediately vests in the Almighty and that ownership cannot be alienated by any human power." என்பதுதான் வக்ப் தத்துவம். வக்ப் என்ருலே அதுதான் பொருள். ஆகையினல் எங்களுடைய சமுதாயத்தின் அடிப்படையில், நாங்கள் கொண்டிருக்கின்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையில், அந்த நம்பிக்கைக்கு விளக்கம் தருகின்ற அடிப்படையில் சில சொத்துக்களை, பொதுக் காரியங் களுக்காக, நாங்கள் சார்ந்திருக்கின்ற சில கலாசார, சமய காரியங் களுக்காக, இறைவனுடைய கட்டளைக்கிணங்க, இறைவனுடைய காரியத்திற்காக, இறைவன் சொல்லிய அந்த நியதியின் அடிப் படையில் நடைபெறுவதற்கு கொடுத்து விடுகிறோம்.

இதில் காலப்போக்கில் நிர்வகிக்கக்கூடியவர்களுடைய தவருனப் போக்கினை நீக்கவேண்டும். அவர்களுடைய ஒரு அநீதி யான, அக்கிரமமான நடவடிக்கைகளினுலே பலர் ஆக்கிரமித்துக் கொள்ளும் நிலை ஏற்பட்டாலும், அந்தச் சொத்துக்களை ஆண் டாண்டு காலமாக ஆயிரம் ஆண்டுகளாக அனுபவித்துக் கொண்டி ருந்தாலும் அவர்களுக்கு ஓனர்ஷிப் செல்ல முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களும் அதை உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும்.

இந்த லிமிடேஷன் சட்டம், நரம் நீடித்துத் தரவேண்டுமென்று சொல்கின்ற அந்தச் சட்டம், ஒரு சடங்குக்கான சட்டமே தவிர 'இட் ஹேஸ் நோ லீகல் ஃபோர்ஸ்' என்பதுதான் எங்களுடைய வாதம். மத்திய அரசாங்கத்தில் இருக்கின்றவர்கள்—ஒரு ஆக்ட்— ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றியிருக்கிருர்கள். அது இஸ்லாமிய இறைவனுடைய தத்துவத்தை—இஸ்லாமியச் சட்டத்தை—குர்ரா னுடைய சட்டத்தை—எந்த விதத்திலும் மாற்ற முடியாது.

எங்களுடைய வாழ்க்கையினுடைய சட்டம் எங்கள் வாழ்க்கையின் மேல் ஏற்பட்ட சட்டம் அந்த இஸ்லாமியச் சட்டம். அப்படி அமைத்திருக்கின்ற அந்தச் சட்டத்தை எந்தச் சட்டத்தினாலும் மாற்ற முடியாது. நாங்கள் முஸ்லீம்கள் அல்ல என்ற நிலை வருமேயானால்தான் அந்தச் சட்டத்தை மாற்றலாமே தவிர, மற்ற நிலைமைகளில் மனிதர்களால் இயற்றப்படுகிற எந்தச் சட்டமும் அந்தச் சட்டத்தை மாற்றிவிட முடியாது.

The ownership of the property immediately vests in God. என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆக்கிரமித்த பிராபர்டிகளை—சொத்துக்களை யாரோ ஒருவர் வைத்திருக்கிறார் என்ற காரணத்தால், concept of adverse possession என்ற அடிப்படையில் அந்தச் சட்டத்தின் பிடிப்பைத் தளர்த்துவதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் இது தேவை இல்லை என்பதுதான் எங்களுடைய வாதம். உடனடியாக நடவடிக்கை எடுங்கள். அதற்கான பவர் இருக்கிறது—ஜெனரல் பவரும் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு சிறிய விளக்கம் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் புரிந்துகொள்கின்றபடி வக்ப் சொத்துக்களுக்கு லிமிடேஷன் சட்டம் அப்ளையாகாது, அவைகளை பாதிக்காது என்று சொல்கின்றார் என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நீதி மன்றத்தில் வாதாடி அந்த லிமிடேஷன் ஆக்ட் அப்ளையாகாது என்று தீர்ப்பு வாங்கி வந்தால் அது எல்லோருக்கும் பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: துணைத் தலைவரவர்களே, நானும் சட்டம் புரிந்தவன் என்பதால் அந்த லிமிடேஷன் ஆக்டைப் புரிந்திருக்கின்ற காரணத்தினால் சொல்கிறேன்

It is because of the limitations of human understanding and human generosity; because of the limitations of the Divine Law, we are seeking to bring a law which tries to over-ride the Divine Law which cannot be accepted by a true Muslim.

My submission is as soon as the property is vested in the ownership of God, whoever may be in the occupation of such

property, even effective ownership and continued enjoyment, ownership can never be transferred by any power on earth.

So, because of the misapplication or misunderstanding of the Islamic Law, the intended amendment legislations are brought to overcome those difficulties. That is my submission.

ஆகையினால் இந்த அடிப்படையில் நான் சொல்வது தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், 300 கோடி ரூபாய் பொருமானமுள்ள வக்ப் சொத்துக்கள் பலருடைய ஆக்கிரமிப்புக்குட்பட்டு அவர்கள் தவறான முறையில் பயன்படுத்தி வருகிறார்கள் என்றால் அதற்காக நாம் ஒரு சட்டம் வைத்துக்கொண்டுதான் நிறுத்த வேண்டுமென்பது அவசியமில்லை.

இந்த வக்ப் போர்டு அதிகாரம் இல்லாதது என்று சொல்லிவிட முடியாது. அவர்களாகவே கேட்டுக்கொண்ட காரணத்திற்காக இதை ஒரு ஸ்டாசுடரி போர்டாக கன்வர்ட் செய்திருக்கிறோம். இது முஸ்லீம்களால் நடத்தப்படுகின்ற அமைப்பே ஆகும். இதில் அரசாங்கத்திற்குக்கூட அதிகாரம் இல்லை. ஆகையினால் இந்த விவகாரத்தை சட்டமன்றத்தில் விவாதிக்கப்படவில்லை. சட்ட மன்றம் விவாதிக்கக்கூடிய விஷயமும் இல்லை.

ஆகையினால் வக்ப் போர்டை நாங்களாக கேட்டுக்கொண்டு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோமே தவிர அந்த வக்ப் போர்டு எல்லா நிர்வாக அதிகாரமும் படைத்த சபை இல்லை என்று யாரும் சொல்லவில்லை. அரசாங்கமும் அப்படிச் சொல்லி விடவில்லை. அதை ஏற்றுக்கொள்ளவும் முடியாது. இன்றைய தினம் ஒரு சொத்தை —அல்லது கடையை ஒரு மசூதிக்கு அல்லது மதரசாவுக்கு ஒருவர் கொடுத்து அதை அந்த முத்தவல்லி தவறாகப் பயன்படுத்துகிறார்—தவறான ஒரு ஸ்தாபனத்திற்குக் கொடுக்கின்றார்—அல்லது—அசுத்தமான ஒரு காரியத்திற்குப் பயன்படுத்துகிறார்—இறைவனுடைய ஆணைக்கு விரோதமாக கள்ளுக்கடை நடத்துவதற்கான உரிமை பெற்று 12 ஆண்டுகளுக்குத் தொடர்ந்து நடத்தி அட்வர்ஸ் பொசஷனில் இருந்தது என்று சொன்னால் அதை எப்படி ஏற்றுக் கொள்ள முடியும்? நிச்சயமாக, இஸ்லாமியத் தத்துவத்தால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

இந்த அடிப்படையில் நாம் அமைச்சரவையில் கேட்டுக் கொள்வதென்னவென்றால், மசூதியினுடைய சொத்துக்களையெல்

லாம்—மதரஸாவினுடைய சொத்துக்களையெல்லாம் ஒவ்வொன்றிற்கும் எவ்வளவு என்று கணக்கெடுத்துப் பாருங்கள். ஒரு ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அல்லது 800 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு கணக்கெடுத்துப் பாருங்கள். யார், யார், எந்த சிந்தனை படைத்த கனதனவான்கள் பரோபகாரம் படைத்த பெருமக்கள் இந்தச் சமுதாயத்தின்மேல் நல்லெண்ணம் கொண்டவர்கள் எந்தெந்த மசூதிக்கு, எந்தெந்த மதரஸாவுக்கு எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை கணக்கெடுத்துப் பாருங்கள். வக்ப் என்றால் என்னவென்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது :—

It vests immediately in the ownership of God. If the religious purpose of the donor is fully served and after the accomplishment of that religious purpose of the donor, if still the property so dedicated continued to yield fruits, then the fruits out of such property can be utilised for the betterment of human community.

இப்படித்தான் வக்ப் என்பது மனித சமுதாயத்தினுடைய நன்மைக்காக, மனித சமுதாயத்தின் நல்லெண்ணத்தை வளர்ப்பதற்காக, மனித சமுதாயம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற மிகப் பெரிய உயர்ந்த தத்துவங்களை வளர்ப்பதற்காக இப்படி ஒரு முஸ்லிம் ஒரு பொருளை ஒரு சொத்தைக் கொடுக்கின்றார். அவர் நினைத்த காரியம் நிறைவேற்றப்பட்டு விட்டால், முடிந்து விட்டால், அதன் பிறகு அது மனித சமுதாயத்திற்குப் பயன்படுகின்ற சொத்து என்பதை நாம் நினைவில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். அது தவறான காரியங்களுக்குப் பயன்படக்கூடாது என்பதுதான் வக்பின் தத்துவமாகும். தமிழ்நாட்டில் எவ்வளவோ ஆக்கிரமிப்பு நடந்திருக்கிறது.

எனக்கு எவ்வளவோ காரியங்கள் தெரியும். எவ்வளவோ ஊர்களில் எப்படியெப்படி நடந்திருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரியும். நான் அந்தக் காரியங்களை இங்கே சொல்ல விரும்பவில்லை. நான் முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நீங்கள் கணக்கெடுத்து வைத்திருக்கின்றீர்கள். இதுவரையில் இந்த லிமிடேஷன் ஆக்டுக்கு திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்து நாம் எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கைகளின் விளைவாக நாம் பெற்றிருக்கிற நிலம் எவ்வளவு என்று புள்ளி விவரம் உண்டா?

இனி, டிஸ்பியூடட் லான்ட் என்று சொல்லப்படும் லான்ட் கணக்கு என்ன என்று பார்த்து அவைகளை எல்லாம் பெறுவதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜப்பார் அவர்கள் சொன்னதுபோல அவர்களாகவே வந்து சொல்வதற்கு முன்னால் நாமே நடவடிக்கை மேற்கொள்ளவேண்டும்.

பாளையங்கோட்டையிலே ஒரு மாஸ்க் இருக்கிறது. அதற்குள்ள சொத்துக்களையெல்லாம் யாரோ ஆக்கிரமித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தச் சொத்துக்களை மீட்பதற்கு பாளையங்கோட்டையில் இருக்கின்ற முஸ்லீம்கள்தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று இல்லை. நான் கூட நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ஏனென்றால் மசூதிக்கு எப்போது கொடுக்கப்படுகிறதோ அப்போதிலிருந்து அது இறைவனின் சொத்தாக மதிக்கப்படுகிறது. அப்போது உலகத்திலே இருக்கின்ற எந்த முஸ்லீமுக்கும் அதில் உரிமை இருக்கிறது. ஆகையால் யார் வேண்டுமானாலும்—எந்த முஸ்லீம் வேண்டுமானாலும் மசூதி பேருக்கு இருக்கக்கூடிய சொத்தை யார் ஆக்கிரமித்திருந்தாலும் அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க உரிமையுண்டு.

மசூதி நிர்வாகத்தை அப்படித்தான் போட வேண்டும். அப்படியானால் உலகம் முழுவதிலிருந்தும் எப்படி ஓட்டர் லிஸ்டை தயாரிக்க முடியும் என்று கேட்கலாம். அதற்கு வேண்டுமானால் சில முறைகளைக் கையாளலாம். உலகம் முழுவதற்கும் உள்ள முஸ்லீம்களுக்கு நிர்வாகக் குழுவை அமைப்பதில் உரிமை உண்டு. அவ்வளவு பேர்களுடைய லிஸ்டையும் தயாரிப்பது கஷ்டமாக இருப்பதால் குறிப்பிட்ட ஒரு மசூதிக்கு யார் யார் தொழுகைக்காக வருகிறார்கள் என்று கணக்கெடுக்கவேண்டும்.

தொழுகைக்காக வருகிறவர்கள் எல்லாம் அந்த மசூதியின் மெம்பர்கள். தொழுகைக்கு வரக்கூடியவர்களுக்கு மெம்பர் என்ற உரிமை இல்லை என்று சொன்னால் அது மசூதி அல்ல; அந்த மசூதி இருக்கக் கூடாது; அதை தகர்த்தெறியவேண்டும். மசூதி என்றால் அது அனைத்து முஸ்லீம்களுக்கும் உள்ள பொது சொத்து என்றுதான் பொருள். ஆகவே, யார் யார் தொழுகைக்காக வருகிறார்களோ அவர்களை வைத்து ஒரு குறிப்பிட்ட தினத்தன்று நிர்வாகக் குழுவினை தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். அதுதான் பொருத்தமான முறையாக இருக்கும். நீலிகொள்ளையிலே ஒரு மாஸ்க் இருக்கிறது.

அதில் லத்தீபுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் தான் மெம்பர் என்ற உரிமை உண்டு; அவர்களுக்குத்தான் ஓட்டளிக்க உரிமை என்று சொல்லக்கூடாது. தொழுகைக்காக யார் யார் வருகிறார்களோ அவர்களுக்கெல்லாம் ஓட்டளிக்க உரிமை உண்டு என்று சொல்வது தான் முஸ்லீம் தத்துவத்திற்கு உகந்தது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இன்றைக்குக்கூட்டமாசுக்குப் போகவேண்டிய நாள். நேரமாகிவிட்டது. அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சீக்கிரமாக முடித்துவிட்டால் நல்லது.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : அது சவமாக போய்விடக்கூடாது என்பதற்காகத் தான் அதிலே ஆத்மாவை பாவவிட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான்—அந்த முயற்சியிலே நான் இப்போது ஈடுபட்டிருக்கிறேன். சவமாக, பிரேதமாக மாறிக்கொண்டிருக்கும் இடத்தில் ஆத்மாவை புகுத்தவேண்டுமென்று முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறேன். ஆத்மா இல்லாமல் வெறும் உடல் மட்டும் இருந்தால் அது சவம் தான், பிரேதம் தான்.

நம்முடைய இஸ்லாமிய தத்துவத்தின் மிகப்பெரிய கேந்திரமாக, ஒப்புயர்வற்ற கலாச்சாரத்தின் கேந்திரமாக, மனித சமுதாயத்தின் கேந்திரமாக, சமரச சன்மார்க்கத்தின் கேந்திரமாக, மனிதன் எல்லோரும் சமம் என்ற ஏற்றத்தாழ்வற்ற கலாச்சாரத்தின் கேந்திரமாக இருக்கின்ற மசூதிக்கு கொடுக்கப்பட்ட சொத்துக்கள் இன்றைக்கு அந்த மசூதிகளின் காரியங்களை எல்லாம் சரியாக செய்ய முடியாத வகையில் பிறரால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

மத்தியிலே இருக்கின்ற அரசாங்கம் இந்தப் புனித் நோக்கத்தை கவனத்தில் கொண்டு, லிமிட்டேஷன் ஆக்டை கைவிட்டுவிட்டு, சட்டங்களின் வாயிலாக அபகரிக்கப்பட்டச் சொத்துக்களை எல்லாம் மீட்பதற்கு வகை செய்யாமல், எங்கள் உணர்ச்சிகளைப் புரிந்துகொள்ளாமல் அவர்கள் நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை இந்த மன்றத்தின் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஆக்வே, அமைச்சரவர்களுக்கு நான் பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்வது, எல்லாச் சொத்துக்களின் கணக்கையும் எடுத்து, ஆயிரம் ஆண்டுகாலமாக ஆக்கிரமிப்பாளர்கள் அனுபவித்துக்

கொண்டிருந்தாலும், அவர்கள் எந்தக் கோர்ட்டுக்குப் போனாலும் செல்லுபடியாகாமல் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே மீட்பதற்கு வகை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எந்த பொதுக் காரியங்களுக்காக அந்தச் சொத்துக்கள் எழுதி வைக்கப்பட்டனவோ அந்தக் காரியங்களை நிறைவேற்ற ஆவனச் செய்ய வேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கின்ற சட்டத்திற்கு இந்த அமைச்சரவை பொறுப்பு அல்ல; மத்திய அரசாங்கம் தான் அதற்குப் பொறுப்பு என்பது எங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். எங்கள் உணர்ச்சிகளை மத்திய அரசுக்கு தமிழ்நாடு அரசு வலியுறுத்த வேண்டும்.

இந்த நாட்டிலே இருக்கின்ற முஸ்லிம் சமுதாயத்தினரின் உண்மையான உணர்ச்சிகளைப் புரிந்துகொண்டிருக்கிற தமிழக அரசு, 'ஒன்றே குலம், ஒருவனே தேவன்' என்ற மாபெரும் தத்துவத்தை ஏற்றுக்கொண்ட பெருந்தகை பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களால் உருவாக்கப்பட்ட திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு, இன்றைக்கு பகுத்தறிவு பாசறையிலே இருக்கின்ற இஸ்லாமிய சமுதாயத்திற்காகப் பாடுபடுகின்ற ஒரே ஆட்சி, ஒரே கட்சி இருக்கிறது என்றால் அது இந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் என்பதைத் தெளிவாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அப்பேர்ப்பட்ட ஆட்சி நடைபெறுகின்ற இந்தக் காலத்தில் எங்கள் உரிமைகளை நாங்கள் முழுவதுமாகப் பெறவேண்டும். அதற்கு நீங்கள் துரிதமான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இருக்கின்ற நிலைமைகளை அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். கோர்ட்டிலே போய் ஒரு 'ஓபிடர் டிக்டா' வாங்கி கொடுத்து விட்டீர்களானால் எங்களுக்கு சுலபமாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். இன்று இருக்கின்ற நிலைமைகளில் இந்தக் கால வரையறையை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற சட்டம் தேவையான சட்டம், அதன் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன், வரவேற்கிறேன் என்று கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: மிஸ்டர் சேர்மன், சார், இந்த பப்ளிக் வக்ப்ஸ் எக்டன்ஷன் ஆப் லிமிட்டேஷன் ஆக்ட் 1959-னுடைய திருத்த மசோதாவின் பேரிலே மற்றக் கட்சிகளைச்

1973 மார்ச் 30] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

சேர்ந்தவர்களும் கருத்துக்களைச் சொன்னால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டார்கள்.

நான் அதைப்பற்றி யோசிக்கும்போது ஏற்கெனவே நமது தமிழ்நாட்டிலே 'ஹிந்து ரிலிஜியஸ் எண்டோமென்ட் ஆக்ட்' மூலமாக ஆங்காங்கே இருக்கின்ற கோவில்களுக்கும் மடங் களுக்கும் அறக்கட்டளைகளுக்கும் அவைகளின் நிர்வாகத்திற்காக இருக்கக்கூடிய சொத்துக்களை எல்லாம் வெளியே கொண்டு வருவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன என்ற அறிக்கைகள் நமக்கு தொடர்ந்து வந்துகொண்டிருப்பது தெரிகிறது.

அதுமட்டுமல்ல. அப்பேர்ப்பட்ட அந்த சொத்துக்களை அதிலே உண்மையாக உழைக்கின்றவர்களுக்கு பகிர்ந்தளிக்க வேண்டு மென்று நாம் இந்த மன்றத்திலே விவாதித்துக் கொண்டிருக் கிறோம். இது ஒரு குறிப்பிட்ட இந்து சமயத்திற்கு மாத்திரம் இருக்கக்கூடிய சொத்துக்கள். அதேமாதிரி முஸ்லீம் மதத்தைச் சேர்ந்த சொத்துக்கள் இப்படி நாடு பூராவும் பரவி இருக்கின்றன.

தமிழ்நாட்டில் மட்டுமல்ல; இந்தியா பூராவிலும் பரவி இருக்கிறது, என்ற நிலையில்தான் மத்திய அரசாங்கம் 1954-ம் வருஷத்தில் இந்த வக்ப் ஆக்டை நிறைவேற்றினர்கள். அதன் நோக்கம், எப்படி நமக்கு இன்றைக்கு இங்கே ஹிந்து ரிலிஜியஸ் எண்டோமென்டுக்கு ஒரு கமிஷனரைப் போட்டு, அமைச்சர்கள் மூலம் கண்காணிக்கப்பட்டு இந்து சமய நிறுவனங்கள் பற்றிய புள்ளிவிவரங்கள் எல்லாம் சேகரிக்க ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறதோ அதைப்போன்றதுதான். நான் அதைத்தான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். உதாரணமாக அந்த சட்டம்—1954-ம் ஆண்டு சட்டத்தின் அடிப்படையிலே 4-வது பிரிவு என்ன சொல்கிறது என்றால்

"4 (1) The State Government may, by notification in the Official Gazette, appoint for the State a Commissioner of Wakfs and as many additional or assistant commissioners of wakfs as may be necessary for the purpose of making a survey of wakf properties existing in the State at the date of the commencement of this Act."

இம்மாதிரி அரசின் சார்பிலே ஒரு கமிஷனரை நியமித்து, அந்த கமிஷனருக்கு முழு அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடிய நிலை மத்திய சட்டத்திலே இல்லை. அந்த கமிஷனருக்கு என்ன அதிகாரம் இருக்கிறது என்றால் இந்த இந்த அடிப்படையிலே விசாரணை செய்யலாம் என்றுதான் இருக்கிறது. 11 பேரைக்கொண்ட வக்ப் போர்டு முன்னால் அவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஒரு விளக்கத்தை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

According to Section 4 (1) of the Wakf Act, 1954—

"The State Government may, by notification in the Official Gazette, appoint for the State a Commissioner of Wakfs and as many additional or assistant commissioners of wakfs as may be necessary for the purpose of making a survey of wakf properties existing in the State at the date of the commencement of this Act."

அது ஏற்கெனவே செய்யப்பட்டுவிட்டது the survey has already been done ஏற்கெனவே ஒரு கமிஷனர் நியமிக்கப்பட்டு, அவர் கொடுத்த கணக்கின் அடிப்படையில்தான் இப்போது இருக்கின்ற வக்ப் போர்டு கணக்குகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. எனவே அந்த வேலை முடிந்துவிட்டது. உங்களுடைய குறிக்கோள் விடப்பட்ட சொத்துக்களை எப்படி எடுப்பது என்பதுதான். அதைப்பற்றிய கருத்துக்களை சொன்னால் நல்லது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அதன் பிறகும் நிறைய சொத்துக்களின் விபரம் தெரியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். மீண்டும் நாம் அதே கமிஷனரை நியமித்து, அந்த வேலையைத் தொடங்கினால், இன்னும் வக்ப் சொத்துக்களைப் பயன்படுத்தி வருகிற ஒரு சிலரின் விபரம் தெரியவரும். ஏன் என்றால் இன்றைக்கு மாண்புமிகு கண்ணப்பர் அவர்கள்கூட புதிதாக இந்தக் கோவிலுக்கு இவ்வளவு சொத்துக்கள் இருப்பதாகத் தெரிய வந்திருக்கின்றது என்று அடிக்கடி அறிவிக்கின்றார்கள். அதே மாதிரி இங்கேயும் கண்டுபிடிக்க முடியும். இப்படி அவற்றைக் கணக்கில் கொண்டு வந்தபிறகு இப்படிப் பொதுச் சொத்துக்களை

அனுபவித்துக்கொண்டு, அவை எந்தக் கணக்கிலும் கொண்டு வரப்படாமல் இருக்கின்றதே இவற்றைக் கொண்டு வருவதற்கு எந்தவிதமான தடையும் இருக்கக்கூடாது என்ற நிலையையும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அரசு அதிகாரத்தைக் கொஞ்சம் கையில் எடுத்துக் கொண்டு செயல்பட்டால் அந்த மதத்தினர் கோபித்துக்கொள்ளுவார்கள் என்ற நிலை இல்லாமல் இதைச் செய்ய வேண்டும்.

கேரளத்தில் கூட இப்படிப் பொதுச் சொத்துக்களை துர்வினியோகம் செய்கின்றதைத் தடுக்கும் விதத்தில் சில கட்டுப் பாடுகளைக் கொண்டு வந்திருக்கின்றார்கள். எனக்கு நினைவிற்கு வருகின்றது 'வருஷத்திற்கு ஆறு கோடி ரூபாய் வருமானம் உள்ள சொத்துக்களும் இப்படி இருக்கின்றன' என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருப்பது. எனவே இப்படி ஏராளமான சொத்துக்கள் வைத்திருக்கும் ஸ்தாபனம் முறையாக வேலை செய்ய வேண்டும் என்று பார்ப்பதற்கு, நிர்வகிப்பதற்குத்தான் இந்த வக்ப் போர்டு ஏற்படுத்தினார்கள். எந்த நோக்கத்தோடு அதை ஏற்படுத்தினார்களோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறுகிறதா என்று பார்ப்பதற்கு இப்படி நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டால்தான் உதவியாக இருக்கும்.

இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில் 1975 டிஸம்பர் வரையில் இதற்கு டைம் கொடுக்கிறோம் என்றாலும் இதற்கு இடையிலே துரிதமாக இப்படி முஸ்லீம் சமுதாயத்தினரின் பொதுச்சொத்துக்கள் அதிகமாக உள்ள மாநில அரசுகளைக் கலந்தோ அல்லது மத்திய அரசைக் கலந்தோ புதிதாக சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இந்தச் சொத்துக்களுக்கு நல்ல பராமரிப்பும் பாதுகாப்பும் அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் நான் இந்த விஷயத்தில் தலையிட்டு சில வார்த்தைகளைச் சொன்னேன். ஏன் என்றால் இந்தப் பொதுவான சொத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்குத்தான் அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சிக்காரர்களுக்குத்தான் அக்கறை இருக்கிறது என்ற நிலை வந்துவிடக்கூடாது. எனவேதான் சொன்னேன். இந்த விவரங்களையெல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கவனித்து துரிதமான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டால் நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திருப்பூர் திரு. ஏ. எம். மொய்தீன் : தலைவரவர்களே, இந்தப் பொதுச் சொத்து, ஒரு அடிப்படையில் நாம் பார்ப்போமானால், முஸ்லீம்களுக்கு அல்லது முஸ்லீம்களுடைய ஸ்தாபனங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ள சொத்து, கிட்டத்தட்ட கோடிக்கணக்கில் இருக்கின்றன. அவற்றின் நிர்வாகத்தையும் கண்காணிப்பையும் மற்ற துறைகளையும் சீர்படுத்துவதற்கு ஒரு வக்ப் போர்டு என்ற ஒரு அமைப்பு அமைக்கப்பட்டு இருக்கின்றது. இருந்தாலும் அந்த வக்ப் போர்டு சரியாக அவற்றின் சொத்துக் கணக்குகளை எடுத்து இருக்கின்றதா என்பது எனக்குச் சந்தேகம்தான்.

இது மட்டுமில்லை. ஒவ்வொரு ஊரிலும் ஒவ்வொரு நிலையில் அந்தச் சட்டம் பரிபாலிக்கப்பட்டு வருகின்றது. ஒவ்வொரு ஊருக்கும் ஒவ்வொருவிதமாக அந்தச் சட்டம் இருந்து வருகின்றது. மதரூஸா என்றும் பள்ளிவாசல் என்றும் சொல்லப் படும் பொதுச் சொத்துக்கள் அங்கங்கே உள்ள நிலைமைகளைப் பொறுத்து முன்பு கோர்ட்டிலும் பின்பு பஞ்சாயத்து மூலமாகவும் மற்றும் சில முறைகளிலும் ஒவ்வொரு ஊரிலும் உள்ள அந்த அமைப்பால் அந்தச் சட்டம் ஒவ்வொரு விதமாக பரிபாலிக்கப் பட்டு வருகின்றது. அந்த மாதிரி இருக்கக்கூடாது.

மஸ்ஜீத் அல்லது மதரூஸாவினுடைய நிர்வாகம் இவற்றைக் கவனிக்க ஏற்பட்டுள்ள அந்தக் கமிட்டி, ஒவ்வொரு ஊரிலும் அந்த ஊர் மக்களைக் கொண்டதாக இருக்க வேண்டும். அந்த ஊர் மக்களைக் கொண்டு அமைக்கப்படும் அந்தக் கமிட்டி வெள்ளிக் கிழமையன்று பிரார்த்தனைக்காக வரும் எல்லா மக்கள் முன் நிலையிலும் கூட வேண்டும். அங்கே முஸ்லீம்கள் என்ற முறையில் எல்லாருக்கும் ஓட்டு உரிமை உண்டு. இதைப் பிரகடனப்படுத்தி அந்த மதரூஸாவுடைய நிர்வாகத்தைப் பரிபாலிப்பதற்கு ஒரு கமிட்டி நியமிக்கப்படவேண்டும் என்பது என்னுடைய வேண்டு கோளாகும். அவ்வாறு இல்லாமல் ஒவ்வொரு ஊரிலும் ஒவ்வொரு விதமான முறையில் கமிட்டிகள் இயங்குவதால் அது நடை முறைக்கு வராததால் சொத்துக்கள் பாராதீனமாகின்றன என்று மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

வக்ஃப் போர்டு அந்தத் துறையில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் போதுமானதாக இல்லை என்பது மட்டுமில்லை

1973 மார்ச் 30] [திருப்பூர் திரு. எ. எம். மொய்தீன்]

பலவீனமானதாகவும் இருக்கின்றது. ஒரு மஸ்ஜீத் அல்லது மதருஸாவின் குறைபாடுகளை அல்லது வேண்டுகோளைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு பல ஆண்டுகாலம் ஆகின்றன அந்தக் கமிட்டிக்கு.

ஆகவே நாங்கள் சொல்லும் கருத்துப்படி. அந்தக் கமிட்டிகள் அமைக்கப்பட்டால் சிக்கல் தீரும். அதற்குரிய முறைகளும் இருக்கும். முஸ்லீம் சமுதாயத்தின் பொதுச்சொத்துக்களும் இப்படி பராதீனப்படுத்தப்படாமல் இருக்கும். பாதுகாக்கப்படும். அப்படிப் பயன்படத்தக்கவிதத்தில் இதை அங்கிகரிக்கும்படி அமைச்சர் அவர்களை வேண்டி என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I would like to say a few words regarding this important Bill which is the subject-matter of discussion.

So far as the rights of the minorities are concerned, it is to be preserved and protected and Article 29 of our Constitution gives protection in the interest of the minorities. I would also incidentally just bring to the notice of the House the existence of Article 44 of the Constitution which says :

"The State shall endeavour to secure for the citizens a uniform civil code throughout the territory of India."

Such a principle is also embodied in our Constitution and we do not want to incur the displeasure of any religious minority which has established this laudable trust. But what could be the legal position is a matter which we will have to just consider.

Sir, so far as the Act of Limitation is concerned, we have to be careful. Law protects those who are only vigilant about their rights. There is a Latin maxim which says.

Vigilantibus non dormientibus jura sub-veniunt.

That means law helps those who are only vigilant about their rights. If anybody is sleeping over his rights, naturally his rights become extinct and that is the reason why adverse possession and other rights are also adumbrated in the Limitation Act.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

Sir, if it is a question of express trust, there would be no question of bar of limitation. That is the point which I am making. I may, in this connection, just invite the attention of the House to Section 10 of the Indian Limitation Act which says that if the property vests in a trust and if it is traced that there is an express trust—express trust is the creation of English Law—there would be no bar of limitation.

If there is no express trust which can be traced from the endowment or from the dedication for any specific religious or public purpose, there would be difficulties cropping up. I may also incidentally say that if there is no deed of dedication which gives properties for a specific purpose, then the trust could be traced with all certainty.

Supposing it is an oral dedication and evidence is not forthcoming and if it is made long before, there would be difficulty because if the properties have passed hands and is in the possession of third parties, what would be the resulting injustice which this law will be doing is a matter which will have to be considered. So far as third parties with no knowledge of the trust are concerned, I think they will have the indomitable right of adverse possession. That is my contention.

So far as adverse possession is concerned, if any third party who has no knowledge about the trust is in possession in his own rights not derivable from any express trustee or any Mutawalli, naturally his rights become indivisible and I think that would be a tenable point also.

So far as limitation is concerned, even against the State we have a period of only 60 years. That is the latest amendment. Formerly it was 50 years and now it has been changed to 60 years. If that be the case, if a person is in possession for more than 60 years in his own right and he has been paying the tax and he has been dealing with that property as his own, simply by enacting this law, are we to open once again the flood gates of litigation is a point which will have to be considered. I do not

want to disparage the feelings of the religious minorities. But the rights of third parties who have no knowledge about the existence of the trust will have to be safeguarded.

Sir, the Government has got powers to extend the law, because the law of limitation is a procedural law. The right is also there. Where there is right, there is the law of limitation. That is the maxim of the British law. Right is enforceable on account of efflux of time and for that power of limitation is the effective plea.

The law of limitation has been just extended. I am not against the present extension. My only plea is that there are certain difficulties which may be looked into and taken note of by the Law Department. The Hon. Minister has said that the right shall not be jeopardised. Supposing a Trustee lends money to another person, there is no question of section 10 coming into the picture. The ordinary limitation of law will apply. There is no plea for limitations.

All these aspects have to be considered while enacting such a legislation. When we pass this legislation, we should bear in mind the legal difficulties that are likely to arise. Otherwise, the persons who embark upon litigation will multiply the cases.

The Wakfs Act is a welcome measure. I think these aspects will be considered by the Hon. Minister in the enforcement of the limitation that is sought to be done under the Act. If the third party's rights are affected, there is no express trust and section 10 will not apply. The third party's interest will have to be safeguarded. If they transfer the property for charitable considerations, their right should not be affected. I am sure the Enforcement Board will take note of these aspects.

With these observations, I conclude my speech.

THIRU M. A. LATHEEF: The Hon. the Leader of the Opposition spoke about the necessity or possibility of bringing forward a Common Civil Procedure Code throughout India for being followed by all the people living in the country.

So far as Muslims are concerned, I would like to clarify that they are governed by the 'Shariat Law'. It is an inextricable part of their law. If the Muslims could ignore any part of the Shariat Law, then they cease to be Muslims. Under the Constitution of India, the Muslims got the right to follow their own religion and lead their own life. The Shariat Law cannot be changed. If there is any attempt to change the Shariat Law, it will affect the religious rights of the Muslim Community.

The religious rights of Muslim Community are safeguarded under the Constitution. Under the Constitution, the Muslims are entitled to follow their Muslim Law, that is the Shariat Law. If there is any attempt to change the law, it has to be accepted by the whole Muslim Community.

In this connection, I would like to submit that there is a common concept of all people living in India as Indian-Muslim, Indian-Christian, Indian-Hindu and Indian-Parsi. That appendage should always be borne in mind. So far as the Muslim Community is concerned and so far as Indian-Muslims are concerned, they will be always faithful to India as any other Indian and they will follow all the laws that exist in India. At the same time, they have the right to follow the Shariat Law, the civil law of the Muslims.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: I would once again say that the concept of secular State and a sperate law for a community is incongruous. There should be one law for all the people, whether he is a Muslim, a Chiristian, a Hindu or a Parsi. I do not want to wound the religious feelings. We should first have the feeling of oneness as Indians rather than Hindus or Muslims.

THIRU M. A. LATHEEF: The point raised by my hon. Friend Thiru Ponnappa Nadar is a valid point. When we say secularism, it does not mean the complete denial of religious rights of any community. It does not mean that all the religious rights are excessive and should be exterminated. The State, as such, which does not identify itself with any of the existing religions of the country is called the secular State.

1973 மார்ச் 30] [Thiru M. A. Latheef]

Secularism is not meant to exterminate all the rights of religions that are found in India. It is not as if secularism visualises any method to exterminate all the religions or stands in the way of just blocking a particular section of the community in following their faith and in the method of their living.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: வக்ப் வாரியத்திற்கு அரசாங்கத்திடம் 3 லட்சம் கடன் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கேள்விப்படுகிறேனே அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: இந்த மன்றத்தின் முன்னால் இருக்கிற மசோதா "The Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill 1973" ஆகும். இதற்கு எல்லோரும் ஆதரவு தந்தார்கள். அதற்காக நன்றி செலுத்திக் கொள்கிறேன்.

மாற்று சமயத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களும் கூட இதில் அக்கறை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பாராட்டுகிறேன்.

ஆனால் இந்த ஒரு மசோதாவின்மீது பொதுவாக பல விவகாரங்களைப் பேசியிருக்கிறார்கள்.

திரு. லத்தீப் அவர்களும், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் பேசிய முக்கியமான பிரச்சினை நம் மன்றத்தில் பேசி முடிவு எடுக்கக்கூடிய ஒன்றல்ல. அது பற்றி பெரிய விவாதத்தையே நடத்துவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்கெனவே 1967-ம் ஆண்டு வரை இருந்த இந்த வக்ப் போர்டு மசோதாவின் காலத்தை மத்திய சர்க்கார் அவசரச் சட்டத்தின் மூலம், 1970, டிசம்பர் 31 வரை நீட்டித்தது. பின்னர் நமது அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இதன் காலவரையை 1972-ம் ஆண்டு டிசம்பர் 31 வரை நீட்டித்தது. இப்போது நாம் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் இதன் காலவரையை 1975, டிசம்பர் 31-ம் தேதி வரை நீட்டிக்கிறோம். இன்னும் 3 ஆண்டுக்கு நீட்டிக்கிறோம்.

The Tamil Nadu Government has extended the time upto December 1975. The total number of cases in which Wakfs properties have been alienated and suits have already been filed

is 10,900. Approximate value is Rs. 11.56 crores. List of cases in which suits are yet to be filed is 74. These suits will be filed before the end of 1973. Approximate value of suits to be filed, is Rs. 10 lakhs.

அதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டத்தை 3 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டிக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. அப்துல் ஜப்பார் அவர்கள் பேசும்போது நிர்வாகத்தில் இருக்கிற தவறுகளைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அவரது கருத்துக்களை வக்ப் வாரியத்தின் நிர்வாகத்தினர் கவனித்து, அவற்றைக் களைய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். அதற்காக அவருக்கு நன்றி செலுத்திக்கொள்ளவும் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அவர்கள் காண்ட்ரிப்யூஷன் விஷயமாகவும் சொன்னார்கள் ஆறு சதவிகிதம் வாங்குவது என்றால் அதில் Local Fund Department purposes ஆக 2½ சதவிகிதம் போய்விடுகிறது. பாக்கி 3½ சதவிகிதம்தான் கிடைக்கிறது. அதிலும்கூட மாண்புமிகு அப்துல் ஜப்பார் சொன்னதுபோல பல நிர்வாகங்களிடம் இருந்து வசூலாக வேண்டியது அப்படியே நிற்கிறது.

திரு. அப்துல் ஜப்பார் அவர்கள் இந்த நிர்வாகம் அரசாங்கத்தினிடம் இருந்து கடன் வாங்கியிருக்கிறதா என்றார்கள். நிச்சயமாக 3 லட்சம் கடன் வாங்கி இருக்கிறோம். அதை அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்தவேண்டும். மேலும் இந்து கோவில் களைப் புதுப்பிப்பதுபோல மால்துகளை ரினவேஷன் செய்ய அரசாங்கம் ரூபாய் ஒரு லட்சம் மானியம் கொடுத்திருக்கிறது. அந்த ரூ. 1 லட்சத்தை வக்ப் போர்ட் மூலமாக, முறையாக, டிஸ்ட்ரிபியூட் செய்வதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக் கின்றன என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதேபோல், எப்படி இந்து அறநிலையத் துறையிலே, அறச் சொத்துக்களை கண்டு பிடிப்பதற்காக அதிகாரிகள் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறார்களோ, அதுபோல் நம்முடைய இலாகாவிலும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

A special staff of four Tahsildars at Thanjavur, Madurai, Salem and Vellore had been appointed in 1972 for the survey of the Wakf properties, including encroachments, alignments etc.

1973 மார்ச் 30] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இது, கடந்த ஆண்டு, 1972 கடைசியிலேதான் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதற்கான விவரங்கள் எல்லாம் இன்னும் வந்து சேரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல், வக்ப் போர்டு நிர்வாகத்தாலே பல நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஜப்பார்கூடச் சொன்னார்கள், வக்ப் போர்ட்தான் வழக்குத் தொடரவேண்டும், தனிப்பட்டவர்கள் தொடரலாமா என்று கேட்டார்கள். சட்டத்திலேகூட வக்ப் போர்ட்தான் தொடரவேண்டுமென்று இடம் இருக்கிறது. தனிப் பட்டவர்கள்கூடத் தொடரலாம். என்றாலும் கூட,

'(1) A suit to obtain any of the reliefs mentioned in section 92 of the Code of Civil Procedure, 1908, relating to any wakf may, notwithstanding anything to the contrary contained in those Acts, be instituted by the Board without obtaining the leave or consent referred to therein;

(2) No suit to obtain any of the reliefs referred to in sub-section (1) relating to a wakf shall be instituted by any person or authority other than the Board without the consent in writing of the Board :

Provided that no such consent shall be required for the institution of a suit against the Board. . . . '

என்று இருக்கிறது. வக்ப் போர்ட் வழக்குகளைத் தொடரலாம் என்று இருக்கிறது.

அடுத்து, எல்லா வக்ப் போர்ட் சொத்துக்களுக்கும் ஒரே மாதிரியான நிலைமை இருக்கவேண்டும், நிர்வாகிகள் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்போழுது இருக்கிற சட்டப்படி, 'அக்கார்டிங் டு கஸ்டம்', அங்கே இருக்கிற முறைகளை அனுசரித்துச் செய்யவேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆனால், வக்ப் போர்டுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்திலே அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது.

'Without prejudice to the generality of the foregoing power, the functions of the Board shall be—

(a) to maintain a record containing information relating to the origin, income, object and beneficiaries of every wakf;

(*b*) to ensure that the income and other property of wakfs are applied to the objects and for the purposes for which such wakfs were created or intended;

(*c*) to give directions for the administration of wakfs;

(*d*) to settle schemes of management for a wakf ;'

என்று இருக்கிறது. எந்தவிதமாக கடைப்பிடிப்பது என்பது, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்கிற கருத்தை அவர்கள் பரிசிலிக்கவேண்டும். அவைபற்றி நடவடிக்கை எடுப்ப தற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள் கிறேன்.

அடுத்து, நமது நண்பர்கள் சட்ட அமைச்சரின்கீழ் ஒரு குழு அமைக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்களும், ஜப்பார் அவர்களும் சொல்லும்பொழுது அந்த பொறுப்பை எடுத்துக்கொண்டு அதைப் பரிசிலிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். அவர்கள் சொல்லாத கருத்தைப் பரிசிலிப்பதாக இல்லை. அந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் பரிசிலிப்பதற்கு நாங்கள் தயார் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியதுபோல, அந்த நிர்வாகத்திலே இருக்கிற தவறுகளை வக்ப் போர்டு சொத்துக்களைப் பற்றி கண்டுபிடிக்கும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் ஒத்துழைப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் சொல்வதிலே உண்மை இருக்கிறது.

சில நேரங்களில் தவறுகள் நடைபெறுகின்றன. நடவடிக்கை எடுத்தால், வக்ப் போர்ட் நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, பாரபட்ச மாக நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்று அரசியல் எண்ணத்தோடு பேசுவதை நான் கேட்டிருக்கிறேன். அத்தகைய நிலைமைகள் எல்லாம் நேராமல் தடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, உறுப்பினர்கள் சொல்லியவற்றை வக்ப் போர்ட் நிச்சயமாக பரிசீலிக்கும், அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்து, ஏகமனதாக இந்த மசோதாவை நிறை வேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"1973 ஆம் ஆண்டு, பொது இஸ்லாமியர் அறக் கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, "1973 ஆம் ஆண்டு, பொது இஸ்லாமியர் அறக்கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) பேரவை அலுவல் குறித்து.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House the following further programme of the business of the House, as decided by the Business Advisory Committee which met to-day :

31st March 1973 (SATURDAY).

1. The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972. (L.A. Bill No. 39 of 1972.)

2. The Presidency Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1973. (L.A. Bill No. 4 of 1973.)

3. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1973. (L.A. Bill No. 6 of 1973.)

1st April 1973 (SUNDAY).

HOLIDAY.

2nd April (MONDAY).

The Tamil Nadu Cultivating Tenants (Right to Purchase Land Owners' Rights) Bill, 1973. (L.A. Bill No. 11 of 1973.)

3rd April 1973 (TUESDAY).

The Tamil Nadu Public Men (Criminal Misconduct) Bill, 1973. (L.A. Bill No. 3 of 1973.)

4th April 1973 (WEDNESDAY).
(TELUGU NEW YEAR'S DAY) HOLIDAY

5th April 1973 (THURSDAY).

1. Half-an-hour discussion regarding supply of essential commodities to the public through the fair price shops.

2. Private Members' business.

The House will sit, as usual, from 9 a.m. daily.

பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 9.00 மணி அளவில் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.37 மணி அளவில் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(10) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders

90. Notification issued with G.O. Ms. No. 3135, Revenue, dated the 30th November 1972, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 112 (2) of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, (Tamil Nadu Act 58 of 1961).]

B. *Reports, Notifications and other Papers*

@ 149. The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 10 of 1973).

@ 150. The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 7 of 1973) with Annexure.

@ 151. The Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973 (L.A. Bill No. 8 of 1973).

152. Fourth Report of the Committee on Government Assurances.

@ Despatched to Members on 28th March 1973.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு I

[246 பக்கத்தில் வெள்ளிக் குறியிட்ட வினா எண் 566-க்கு விடை]

LIST OF SANCTIONED SCHEMES UNDER CENTRAL SCHEME FOR ACCELERATION OF RURAL WATER-SUPPLY IN THE YEAR 1972–73 FOR THE STATE OF TAMIL NADU.

DISTRICT—DHARMAPURI.

Serial number.	*Name of Scheme.*	*Estimated cost.* (RUPEES IN LAKHS.)
1	Inam Kattupatti	0.50
2	Kallavi, Mettucheri, Kollinayakampatti, Mettuthangal, Velampatti, M. Vellalapatti	14.53
3	Anandur	1.12
4	Mannadipatti	0.37
5	Katteri	0.37
6	Veppalampatti	0.25
7	Nochipatti, N. Vellalapatti	0.71
8	Venkatathamapatti	1.58
9	Gangabirampatti	0.71
10	Appinaickanpatti	0.71
11	Singarapettai, Narasampatti, Mittepalli	11.88
12	Naickanur	0.71
13	Pappanur, Kollanaicknur	0.25
14	Malayapandahaulli	0.37
15	Kalavpatti	0.31
16	Chennappanayackanur	0.71
17	Reddipatti	0.71
18	Kondampatti	1.12

Serial number.	Name of Scheme.	Estimated cost.
		(RUPEES IN LAKHS.)
19	Malliampatti	0.37
20	Govindapuram	1.12
21	Samadhikottai	0.37
22	Pudur	0.25
23	Andiyur	0.71
24	Chennankottai	0.25
25	Pallathur	0.25
26	Kunnathur	1.56
27	Keel Ettipatti	0.37
28	Keel Ettipatti	0.50
29	Karadigoundanur	0.25
30	Kokkarapatti	0.25
31	Kottapallanur	0.25
32	Thippampatti	0.25
33	Andheripatti	0.71
34	Marappanayackampatti	0.37
35	Mookampatti	0.50
36	Puliandapatti	0.25
37	Puliandapatti Cheri	0.25
38	Oddapatti	1.12
39	Nagampatti	0.71
40	Mottur	0.50
41	Madanahalli	1.12
	Total ...	49.25

NOTE.—All the above schemes are piped water-supply schemes with pump and cistern.

LIST OF SANCTIONED SCHEMES UNDER CENTRAL SCHEME FOR ACCELERATION OF RURAL WATER SUPPLY IN THE YEAR 1972-73 FOR THE STATE OF TAMIL NADU

DISTRICT—RAMANATHAPURAM

Serial number	*Name of Scheme*	*Estimated cost.* (RUPEES IN LAKHS.)
1	Usilamkulam	0.82
2	Ammapatnam	0.52
3	Peramanur	0.72
4	Vadi	0.25
5	Vaviyarenudal	0.25
6	Parayankulam	0.25
7	Kelachorikulam	0.25
8.	Kothangulam	0.43
9	Pitchai Pillayendal	0.25
10	Chellappanendal	0.64
11	Sivagnanakulam	0.25
12	Villiyarnandal	0.25
13	Vannikottai	0.25
14	Chokkanathiruppu	0.52
15	T. Alangulam	0.25
16	Usilampatti	0.52
17	Pavali, Sankaranarayanapuram, Chenniapalayam	1.75
18	Sengudrapuram	0.87
19	Sivgnanapuram	0.30
20	Meenashipuram	0.16
21	Palampatti	0.25
22	Nandhireddipatti	0.33
23	Chinnamoppanpatti	0.21
24	Pappakkudi	0.12
25	Pullalakottai	0.59
26	V. Sundaralingapuram	0.23
27	Kattalaipatty	0.57

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1973 மார்ச் 30]

Serial number	Name of Scheme	Estimated cost. (RUPEES IN LAKHS.)
28	Urampatty	0.42
29	Kitchenaickeapatty	0.55
30	Vilampatty and Poolavaram	1.20
31	Maniampatty	0.38
32	Meenampatty	0.82
33	Periaodaipatty	0.52
34	Chinnagollapatty	0.50
35	Padanthal	1.31
36	N. Venkatesapuram	0.54
37	Periagollapatty	0.78
38	Pulvaitatty	0.52
39	Nalli	1.03
40	Veerapandiapuram	0.46
41	Siruthapalli	0.54
42	Bandavarapatty	0.56
43	Redipatti	0.28
44	Elurampacheri	0.34
45	Sankaramoorthy patti	0.78
46	Puliparaipatti	0.67
47	Sippari	0.52
48	Thulkkankurichi	0.78
49	Vijayarangapuram	0.49
50	Thirumalaikudi	0.12
51	V. Pudur	0.82
52	Keelavanniruppu	0.25
53	Karunkurichipatti	0.25
54	Melavavanniruppu	0.37
55	Gopalapatcheri	0.25
56	Karisalpatti	0.69
57	Thenammalpathi	0.25
58	Musaoapatti	0.82

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

Serial number.	Name of Scheme.	Estimated cost (RUPEES IN LAKHS.)
59	Sulanpatti	0.12
60	K. Ammapatti	0.25
61	Oduvanpatti	0.55
62	Kanapatti	0.25
63	Piranpatti	0.55
64	Semmanpatti	0.25
65	M. and K. Puddupatti	0.82
66	Kirungakottai	1.46
67	Piranmalai	1.46
68	Enmanamkondan	1.49
69	Pudumandam	2.42
70	Perungulam	1.29
71	Chittarkottai	2.77
72	Karendal	1.36
73	Kanjirankudi	1.50
74	Mayakulam	1.10
75	Thiruvthorasamangai	1.26
76	Periapattinam	1.47
77	Thinaikulam	1.46
78	Kulapatham	0.82
79	Mallal	0.98
80	Gangaikondan	1.21
81	Meyyanpalramanjakottai	1.09
82	Korichi	0.58
83	T. Pudukottai and Muttakurichi	1.52
84	Thadiamangalam	0.54
85	Mullikulam	0.25
86	Malli	0.25
87	Mettumullikulam	0.25
88	Mayathenanpatti	0.25
89	Vilurpatti	0.50

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1973 மார்ச் 30]

Serial number.	Name of Scheme.	Estimated cost. (RUPEES IN LAKHS.)
90	Keelanarayan Ramapuram and Velamendapuram	0.52
91	Vedanayagapuram	0.25
92	Melanarayana Ramapuram	0.82
93	Puttur	1.50
94	Sokkanathanputhur Melur Duraisamipuram	3.64
95	Thirani	0.80
96	Eluvankottai	0.71
97	Shanmuganathapuram	1.50
98	Athargudi	0.79
99	Neyval	1.78
100	Kallankudi	0.65
101	Pandalkudi	1.20
102	Mathinaickenpatti	0.37
103	Valvangi	0.52
104	Pacheri	0.25
105	Soolakarai	1.20
106	Chithambarapuram	0.83
107	Perianayagipuram	0.52
108	Chettikurichi	0.37
109	Bodampatti	0.37
110	Arunachalapuram	0.36
111	Vaduvarpatti	0.52
112	Chinnathummakundu	.205
113	Kasilingapuram	0.25
114	Sethurajapuram	0.25
115	Ramachandrapuram	0.25
116	Odayanathapuram	0.25
117	T. Namachivayapuram	0.37
118	Velaiyapuram	0.82
119	Genganaickenpatti	0.82
120	Andipatti	0.52

Serial number.	*Name of Scheme.*	*Estimated cost.* (RUPEES IN LAKHS.)
121	Chettipatti	0.58
122	Velayuthapuram	0.81
123	Koppuchittampatti	0.82
124	Ramanickenpatti	0.52
125	Keelaalaganallur	0.25
126	Valukkalotti	0.54
127	Therkkuppulianatti	0.25
128	Keelathulakkankiculam	0.25
129	Nagampatti	0.52
130	Nandhikundu	0.37
131	Socaikoundampatti	0.52
132	Melathulukkankulam	0.52
133	Krishnapuram	0.37
134	Vallam	0.42
135	Papparkuttam	0.37
136	Vaniavallam	0.72
137	Karaimelkudierruppu	0.69
138	Chinna Akkiramasi	0.37
139	Udayarkudierruppu	0.51
140	Kutchan	0.54
141	Arasadivandal	0.70
142	Anjamadai	0.54
143	Pallavarayanendal (South & North)	0.54
144	Udayarkudieruppu	0.52
145	Vandal	0.74
146	Keelavakudi	0.63
147	Kumarakurichi	0.54
148	Perumbacheri	0.94
149	Pudur	0.57
150	Moolaikaruppatti	0.82
151	Thenpuduvakudy	0.52

1973 மார்ச் 30]

Serial number.	Name of Scheme.	Estimated cost. (RUPEES IN LAKHS.)
152	S. Andakudi	0.52
153	Pambur	1.23
154	Pambu Vilundan	0.25
155	Kulavipatti	0.52
156	Alangulam	0.72
157	Kothakottai	1.77
158	Kolimangundu	1.53
159	Nallirukkai	0.64
160	Penaiyadiyendal	0.74
161	Thatthanendal	1.06
162	Muthupettai	0.85
163	Ekkakudi	0.72
164	Vellamarichipatti	1.55
165	Sethukarai	1.45
166	Kalari	1.18
167	Lakshmipuram	0.92
168	Anuppankulam	1.90
169	Sithamanickampatti	0.60
170	Kattachinnampatti	0.82
171	Sevalur	0.47
172	A. Thulukkapatti	0.52
173	Kariseri	0.25
174	M. Pudupatti & Chokkalingapuram	0.52
175	Sukkiravarapatti	0.52
176	Sengulam	0.99
177	Rangapalayam	0.60
178	Mangalam	0.78
179	Pudukottai	0.77
180	Namaskarithanpatti	0.63
181	Ramachandrapuram	0.37
182	Pallapatti	0.63

Serial number.	Name of Scheme	Estimated cost. (RUPEES IN LAKHS.)
183	Vachakarapatti, Dhadangam, Possaipatti	0.62
184	Thavasilinapuram	0.73
185	Kundalapatti	0.37
186	Nakkalakottai	0.52
187	Senkottai	0.52
188	Dhadhampatti	0.66
189	Ellinganaickanpatti	0.63
190	Velliyoor & P. Kumaralinga	1.20
191	Gurumoorthinaickanpatti	0.52
192	Pottalpatti	0.48
193	Kadanpankulam	0.71
194	Chinnapparenddiapatti	0.37
195	Piravipatti	0.52
196	Veerachellipuram	0.52
197	Nattarmangalam	0.25
198	Sorampatti	0.49
199	Kulasekrapuram	0.36
200	Naruthanatham	0.45
201	Enamreddiapatti	0.86
202	Nallanchettipatti	0.52
203	Mullipatti & Ramaswamipura m	0.50
204	Kuppampatti	0.49
205	Shanmugasundarapuram & Agaraharapatti	0.44
206	Samasingapuram	1.37
207	Vadagarai	1.43
208	Ramalingapuram	1.02
209	Chatrapatti	2.29
210	Iyankollankondan	1.02
211	Sivalingapuram	1.20
212	Pudupatti	0.52
213	South Meenakshipuram	0.37

1973 மார்ச் 30]

Serial number.	Name of Scheme.	Estimated cost. (RUPEES IN LAKHS.)
214	Nallamangalam	1.88
215	Kallupatti	0.25
216	Krishnapuram	0.50
217	Elandiraikondan	1.17
218	Kammapatti	0.55
219	Nagapalayam	0.52
220	Mallipudur	0.52
221	Palayappatti	0.25
222	Pandithampatti	0.25
223	Chokkalampatti	0.37
224	Ramakrishnapuram	0.37
225	Rangapalayam	0.44
226	Kattayathevanpatti	0.55
227	Mathur	0.82
228	Moovaraiventran	0.52
229	Thambipatti	1.20
230	Seelanaickenpatti & Kalingapatti	0.52
231	Siravayal	0.82
232	S. R. Pattanam	0.56
233	Manakiri	0.55
234	Thenkaraj	0.55
235	Koviloor	0.88
236	Veliyathoor	0.55
237	Melapoongudi	0.52
238	Thattaty	0.52
239	Kumbanoor	0.82
240	Alampattu	0.52
241	Sinnakunnakuddy	0.25
242	Kallupatti	0.82
243	Payampatti	0.25
244	Keelapungudi	0.82

Serial number.	Name of Scheme.	Estimated cost. (RUPEES IN LAKHS.)
245	Sankanthedal	0.43
246	Visalankottai	1.27
247	Savarakkottai	0.82
248	Authikkarai	0.52
249	Kallankalapatti	0.25
250	Nallavanpatti	0.12
251	Thiruvalathur	0.37
252	Pollampatti	0.25
253	Kattukudipatti and Manaloor	0.82
254	Melapatti	0.52
255	Sirumaruthur	0.25
256	Minnamalaipatti	0.25
257	Anaikkaraipatti	0.48
258	Valasapatti	0.52
259	Kasampatti	0.25
260	Palayathirukolankudi	0.53
261	Uthamasalai	0.25
262	Chandranpatti	0.25
263	Sirunallur	0.25
264	Theneervayal	0.47
265	Thanavayal	0.25
266	Kandadevi	0.25
267	Velayudapattinam	0.25
268	Uritaikottai	0.52
269	Sarujani	0.25
270	Chittanur	0.83
271	Kattivayal	0.64
272	Soundrapandiyam Pattinam	1.43
273	Uranikottai	1.07
274	Unjani	0.76
275	Thiruppalkudi	0.82
276	Mangalkudi	0.89
277	Hanumanthakudi	1.32
278	Kadambur	0.75
279	Peruvakottai	0.82

Serial number.	Name of Scheme.	Estimated cost.
		(RUPEES IN LAKHS.)
280	Mugilthangam	0.90
281	Ahiyur	0.90
282	Ambur	1.00
283	Pandugudi	1.87
284	Nagarikathan	0.87
285	Kulathur	0.25
286	Kunjankulam	0.89
287	Periakeramangalam	0.25
288	Orikottai	0.89
289	T. Nagani	0.89
290	Anjukottai	1.58
291	Thailiramatungur	0.85
292	Thiruvathiur	0.70
293	Kaloor	0.25
294	Nambuthalai	1.56
295	Thiruvadanai	2.21
		202.88

Grant total for two districts 252.13

NOTE.—All the above schemes are piped water-supply schemes with pump and cistern.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PRIORITY LIST.

Previous list sent by the Chief Engineer. Batch.	Serial number.	Priority number.	Name of village.	Estimated cost
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) (RS IN LAKHS)
			COIMBATORE DISTRICT.	
II	210		Kanakampalayam	2·59
II	211		Kurtencheri	0·82
II	212		Pallapalayam	0·70
II	215		Kunjipalayam } Kalipalayam } Karuppanpalayam }	2·71
				6·82

NORTH ARCOT DISTRICT.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5) RUPPES IN LAKHS
New Scheme.			Pallikondapatti } Sinnakonganyur }	1·02
			Nallampettai	0·515
				1·535

SOUTH ARCOT DISTRICT.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	14		Sanniyasipettai	1·20
	15		Virinchipakkam	0·52
	16		Kondarakottai	0·82
	17		Tiruchuraiyur } Kayakuppam }	1·20
	18		Alagaperumalkuppam	0·82
	19		Nellithoppu	0·52
	20		Agaram	0·52
	21		Elumedu	1·20
	22		Andipalayam	0·42
	23		Ammapettai	1·01
	24		Bandarakottai	1·20
	25		Chithirachavadi	0·42
	26		Melkumaramangalam	1·01
	27		Thattampalayam	1·01
	28		Kallipattu	0·63
	29		Chinnapatti	0·42
	30		Pulavanur	1·10
	31		Sattupatti	1·01
	32		Kottalambakkam	1·20
	33		Eripalayam	0·25
	34		Enadhivimangalam..	0·63

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

SOUTH ARCOT DISTRICT—*cont.*

(1)	(2)	(3)	(4)	(5) (RUPEES IN LAKHS.)
		35	Ariyanur	1·01
		36	Kozhipakkam	1·01
		37	Kilkavarapattu	1·01
		38	Eithanur	1·01
		39	Sittarasan	0·63
		40	Kanisapakkam	1·01
		41	Koratti	0·63
		42	Pallavarayanatham	1·01
		43	Narimedu	0·63
		44	Kathumuthupalayam	1·01
		45	Muthukrishnapuram	0·63
		46	Sundaravadi	1·01
		47	Keel Arungunam	1·01
		48	Nallurpalayam } Vanniyampalayam }	0·52
		49	Nalliandikuppam } Sattirapattu }	0·42
		50	Eripalayam H/O } Maligaimedu }	0·20
		51	Perumalnaickenpalayam Harijan Colony.	1·60
		52	Pithambadi	0·63
			Total	32·00

CHINGLEPUT DISTRICT.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
New Schemes.			Co-orapattu Harijan Colony	0·410
			Nayar Village and Harijan Colony ..	1·465
			Vairavankuppam Harijan Colony ..	0·316
			Neduvarambakkam Harijan Colony ..	0·316

CHINGLEPUT DISTRICT—*cont.*

(1)	(2)	(3)	(4)	(5) (RUPEES IN LAKHS)
New Schemes.			Orakkadu Harijan Colony	0·325
			Tarnilai Colony Kodipallam Colony	0·410
			Periamullavayal Colony	0·294
			Kummanoor Colony	0·315
			Panjatti Colony	0·294
			Nalliamkuppam Perumalkuppam	0·451
			Thalayaripalayam	0·412
			Budur	0·401
			A.N. Kuppam	0·432
			Mukkarambakkam Colony	0·440
			Eddor	0·286
			Kannankottai Kannankottai Harijan Colony .. A.N. Kandigai	0·949
			Athupakkam	0·600
			Periyakulapuram	0·602
			Karadiputhur	0·440
			Panpakkam	0·644
			Madimaikandigai	0·315
			Vidathandalam	0·295
			Mattukkuppam Enjurkangarimedu	0·425
			Kovalpatti Colony	0·315
			Parananbedu	0·432
			Pattupatti Umipedu	0·315

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1973 மார்ச் 30]

CHINGLEPUT DISTRICT—*cont.*

(1)	(2)	(3)	(4)	(5) (RUPEES IN LAKHS.)
New Schemes			Thiruvellavoyal Vayalurkuppam	0·645
			Perubedu Colony	0·332
			Avoor Colony	0.294
			Athipevu	0·440
			Eraiyur	0·715
			Gundupenbedu	0·440
			Nemili	0·426
			Ayakalathur Colony	0·412
			Ekonapuram	0·550
			Tholasapuram	0·440
			Thirumangalam Kandigai	0·430
			Kandamangalam	0·452
			Kuppankottam	0·340
			Pattunnadiyarkuppam	0·340
			Total	18.155
			Grand Total	31.064

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
3 JUL 1973
MADRAS

Index to Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

SEVENTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION

27th, 28th, 29th and 30th March 1973

Volume XXXVIII (Nos. 1 to 4)

PAGES

A

ABDUL JABBAR, THIRU V. M.—

Budget, 1973–74, Voting—
State Legislature, ...
Animal Husbandry.
Administration of Justice
Jails 56–60

Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973. 555–556
557–561
562–563
579

ADITANAR, THIRU Si. Pa.—

Appropriation (No. 2) Bill 1973 382-383

Loans taken by agriculturists from Co-operative Societies in Ramnad district, postponment of collection, due to drought condition (C. A. St) .. 23–24

ALAGARSAMY, THIRU S.—

Budget 1973–74, Voting—
Animal Husbandry.

PAGES

A—*cont.*

ALAGU THEVAR, THIRU S.—

DSG (Final), 1972–73, G. D. 219–220

ALCOHOL—

industrial,—shortage

ANANDANAYAKI, THIRUMATHI T. N,—

Annamalai University, closure due to clash between groups of students (C. A.) 177–178

Appropriation Bill, announcements at the last moment at the time of passing the Bill (Point of order) 489–495

Appropriation (No. 2) Bill 1973 356, 386, 386-390, 410, 413–420

DSG (Final), 1972–73, G. D. 206–210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218

Public Undertakings Committee, constitution (M) 264–265

Public wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973. 556

Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973 518–523, 533

ANBAZHAGAN, THIRU K.—

Appropriation (No. 2) Bill 1973 420–421, 425

Budget, 1973–74, Voting—

State Legislature 28,30–31

Animal Husbandry 47–48

Administration of Justice 53,54

Jails 109–115

ANDI alias GURUSWAMY, THIRU—

Loans taken by agriculturists from Co-operative Societies in Ramnad district, postponement of collection due to drought condition (C. A.) .. 23–24

PAGES

A—*cont.*

ANIMAL HUSBANDRY—
Veterinary Surgeons in Veterinary Hospital in Ellapuram Panchayat Union, provision of quarters. 470–471

ARANGANNAL, THIRU RAMA—
Water-Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973 521

ARUMUGAM, THIRU C.—
Buckingham Canal, improvements 15–16
Coir Industry, establishment in coastal areas in Madurantakam 166–167
Government Hospital at Maduratakam, starting of a Surgical Section 316

B

BEACH—
Madras Beach area, particulars 14

BILL(S)—
Appropriation (No. 2) Bill, 1973—
Message from Governor 122
Int. 122
Consid. 329–442
Consid. Cl. 442–443
Motion to pass 443
Passed 443

Appropriation (No. 3) Bill, 1973—
Message from Governor 255
Int. 255–256
Consid.
Consid. Cl.
Motion to pass. 443
Passed

PAGES

B—*cont.*

BILLS—*cont.*

Cultivating Tenants (Right to purchase Land Owners' Rights) Bill 1973—

Int. 329

District Municipalities (Amendment) Bill, 1973—

Consid. 539–551
Consid. Cl. 551
Motion to pass 551
Passed 551

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1973—

Message from Governor
Int. 510

Public Men (Criminal Misconduct) Bill 1973—

Consid. 512

Public Wakfs (Eztension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973—

Consid. 555–583
Consid Cl. 583
Moton to pass 583
Passed 583

Societies Registration Bill, 1972—

Message from Governer 551
Consid. 552–555

Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973—

Consid. 513–519
Consid. Cl. 539
Motion to pass 539
Passed 539

BOMMAN, THIRU K. H.—

Budget, 1973–74, Voting—

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 28

PAGES

B—*cont.*

BRIDGES AND CULVERTS.—

Bridge across Adyar river near Kottur—construction. 160

BUILDINGS.—

Gummudipoondi sub-taluk office, delay in construction 322

C.

CALLING ATTENTION.—

Annamalai University, closure due to clash between groups of students. 177–179

Loans taken by Agriculturists from Co-operative Societies in Ramnathapuram District, postponement of collection due to drought condition. 23–24

Madras Rubber Factory, closure since the death of Thiru K. M. Kurian and refusal of Management to accept Union demands 179–182

Teachers, delay in regularisation of services of large number of Apprentice Secondary Grade Teachers in Madurai Corporation Schools 504–506

Yarn, advance procurement and distribution by Government to avoid in banian factories in Tiruppur workers, being thrown out of employment. 506–509

CHAIR—

Announcements—

Business Advisary Committee meeting, postponement. 177

Business of the House 583–584

House Committee, election 510–511

Rules Committee, nomination 509–510

Subordinate Legislation Committee, nomination 511–512

LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and Observations—

Adjournment Motion—

During the discussion on the Legislature Demand the Leader of the Congress (O) Party suggested that instead of the Chair rejecting their Adjournment Motions in his Chamber itself, the Chair might allow important motions to be raised in the House and then he might refuse consent in the House so that the public at large might not think that the elected representatives were not interested in the burning problems of the day.

The Chair observed that it was also embarrassing for him and they might discuss the issue in the Rules Committee 93

Bills—

Scope of discussion—

Only the general principles of the Bill and not the details of the clauses, should be discussed during the first reading stage. 525

There could not be a long discussion on a Bill brought forward to extend the life of a parent Act and general views on the parent Act were not permissible. 556–557

C. I. Ds.—

Presence in the lobbies—

On a Member complaining of the presence of C.I.Ds. in the lobbies, the Chair denying their presence asked the Member not to mistake visitors for C.I.Ds. 214–215

PAGES

C—*cont,*

CHAIR—*cont.*

Rulings and Observations—cont.

Debate—

Interruptions—

When a Member held the floor and the Presiding Officer was seated, it meant that he had been permitted by the Chair to speak. At that time, another should not interrput him without the permission of the Chair .. 488–494

Personal allegations would not be encouraged .. 378

Reference to persons outside the House—

It was not right on the part of Members to discuss the activities of persons outside the House who had no chance to defend themselves in the House 378

When a Minister sought clarification from a Member who held the floor, it was for the Member to reply. It was not in order for other Members to interrupt and offer clarification .. 214

Decorum—

The Chair was not to be questioned. 486

Expressions used in the House—

Use of the expression 'Gutter Board' (சாக்கடை வாரியம்) to refer to the 'Water and Drainage Board' Deprecated 519

Matters Sub-Judice—

Reference to matters *sub-judice* should be avoided 377-379

Personal Explanation—

No speech would be allowed by way of personal explanation, as that would necessitate the other Member to reply and thus the debate would get prolonged 534

PAGES

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulliugs and Observations—cont.

Point of Order—

Last minute announcements by Chief Minister during the discussion on the Appropriation Bill granting concessions to employees

On 30—3—1973, a Member rose on a point of order and stated that certain concessions announced by the Chief Minister at the last minute when they considered the Appropriation Bill the previous day were in violation of Rule 158 of the Assembly Rules and also Article 204 of the Constitution inasmuch as these announcements were amendments to the Appropriation Bill which had the effect of varying the amount originally asked for and it contravened the financial norms. By the Chief Mininster's choosing the last minute for these announcements he had deprived the House and its members the opportunity to express their views on the same.

The Chief Minister stated that such matters should be viewed more on humanitarian grounds rather than on legal grounds. Though they had voted the various Demands, if a representation was made by the Members or the concerned people for further concessions involving additional expenditure they came before the House with supplementary grants.

The Deputy Speaker ruled that the Chief Minister had only made certain announcements and he had not proposed any amendment to the Bill or Grant or Demand. He had asked for the voting of a particular amount in the Appropriation Bill and within that amount adjustments could be made, and, if needed, a supplementary grant could be asked for under the Constitution. Hence, there was no point of order 484–497

PRIVILEGE MATTER—

A question of privilege could not be raised by a Member on the spot without his giving it in writing unless the Chair waived it 495–496

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and Observations—cont.

Questions and Answers—

Minister's replies should not be misinterpreted .. 454

Supplementary Questions—

At a time, only one supplementary should be asked 299

It was not proper to put supplementaries on a matter in which the Central Government or a neighbouring State was involved and it was desirable to be cautious in such matters .. 173

Supplementaries should be brief 452

Supplementaries should be direct and without any biographical preambles or preface 159

Supplementaries should be put one by one and should not contain statements or explanations, but should be in the form of questions 476

CINEMA—

Theatres (Semi-permanent), application of Cinematograph Rules re. distance between 1-2

COLLEGES—

Director of Legal Studies, deputation to Pondicherry in connection with starting Law College .. 159

COMMITTEE(S)—

Assurances, Fourth Report, presentation 512

House, election 510-511

Public Undertakings, Constitution (M) 256-271

Raj Committee, receipt of report and examination by State Government 317-322

Rules, nomination 509-510

Subordinate Legislation, Fifth Report, presentation 329

Subordinate Legislation, nomination 511-512

COTTAGE INDUSTRIES—

Bee-Keeping Units, Government Assistance .. 325-328

PAGES

D

DENNIS, THIRU N.—

Beach area in Madras, particulars 14

Boeing air service to Coimbatore 175

Bristle Fibre Unit at Tenkasi, marketing facilities. 165–166

Budget, 1973–74, Voting—
State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 29–30

Cauvery water dispute discussion between Central Fact Finding Team and State Government Officials. 168–175

Director of Legal Studies, deputation to Pondicherry in connection with starting Law College .. 159

Filariasis, research 467–470

Industrial alcohol, shortage 12–13

Mental Hospital, Madras, supply of sub-standard drugs. .. 464–467

Poison Information and Treatment Centre at Madras, opening. .. 311-312

Rural Youth Leaders Workshop. 7

Tax structure of the State Government, examination by State Planning Commission 302–306

Wild Life Sanctuary, Coimbatore 17–18

Women's welfare, employment-oriented courses of study for widows 8

DISEASES—

Filariasis, Research 467–470

DORAISAMY, THIRU S.—

Beedi workers, introduction of Provident Fund Insurance Scheme 473–474

Buckingham Canal, improvements 15–16

E. S. I. Hospital, Coimbatore, appointment of sufficient number of Specialists 471–473

PAGES.

D—*cont.*

DRAINAGE—

Low lying areas in Madurai, steps to prevent flooding 310–311

E

EDMUND, THIRU G. R.—

Budget 1973-74, Voting—
State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 31–34

EDUCATION—

School and College Courses, stage of proposal to introduce scheme of 10 year school course, etc. .. 153–159

F

FACTORIES

Madras Rubber Factory, closure since the death of Thiru K. M. Kurian and refusal of management to accept union's demands (C. A.) .. 179–182

FAMINE—

Special rural works programme in chronic drought areas included in "Dharapuram Tract" improvement 161–163

FILMS—

Film Finance Corporation, assistance to South Indian Film Producers 448–456

FINANCIAL BUSINESS—

Budget, 1973-74, Voting—
State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 26–122

D. S. G. (Final), 1972-73, G.D. 182–242

D. S. G. (Final), 1972-73, Voting—
Administration of Justice 245

PAGES

F—*Cont.*

FINANCIAL BUSINESS—*cont.*

D. S. G. (Final), 1972-73, Voting—*cont.*

Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowment Act, 1959 244–245
Agriculture 246
Animal Husbandry 247
Capital outlay on Agriculture 252–253
Capital outlay on Forests 254
Capital outlay on Industrial Development .. 253
Capital outlay on Irrigation 253
Capital outlay on Public Works 223
Capital outlay on Road Transport schemes 254
Capital outlay on Schemes of Government Trading 254–255
Cinchona 248
Community Development Projects, etc. .. 248
Commuted Value of Pensions 254
Compensations to Zamindars 252
Co-operation 247
District Administration and Miscellenous .. 244
Education 246
Elections 244
Famine Relief 250–251
Fisheries 247
Forest Department 252
General Sales Tax and other Taxes and Duties—Administration 243
Head of State, Ministers and Headquarters Staff 244
Industries 247
Irrigation 249
Jails 245

PAGES

F—*Cont.*

FINANCIAL BUSINESS—

D. S. G. (Final), 1972-73, Voting—

Labour including Factories 248
Land Revenue Department 242
Loans and Advances by the State Government 255
Medical 246
Miscellaneous 251
Motor Vehicles Acts—Administration 242-243
Other Miscellaneous Compensations and Assignments 252
Pensions 251
Police 245
Public Health 246
Public Works—Establishment and Tools and Plant 250
Public Works—Grants-in-aid 250
Public Works—Works 249
Road Transport Schemes 250
Stamps—Administration 248
State Legislature 243
Stationery and Printing — — 251
Welfare of the Backward Classes, etc. ... 249
Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc. 248-249

FOWLER, THIRUMATHI ALDA, M.—

School and College courses, stage of proposal to introduce scheme of 10 year school course, etc. 153-159

PAGES

G

GANAPATHY, THIRU N.—

Budget 1973-74, Voting—

Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails
State Legislature 75–79

D. S. G. (Final). 1972-73. G. D, ... 211–212

Subordinate Legislation Committee, Fifth Report presentation 329

GANESAN, THIRU S.—

House Building Schemes, loan from Life Insurace Corporation of India 475–477

Loans for sinking new wells 17

GOVERNMENT OFFICERS—

Director of Legal Studies, deputation to Pondicherry 159

GURUSAMI, THIRU N. V.—

Budget, 1973–74, Voting—

Animal Husbandry 26
Administration of Justice 52–53
Jails 55–56
State Legislature

Channel, modernisation 14–15

H

HANDE, DR. H. V.—

Addison & Company, lock-out and worker's relay fast (A.M.) 498–499, 502, 503

Appropriation Bill, announcements at the last moment at the time of passing the Bill (Point of order) 485–486, 487, 494–495

Appropriation (No. 2) Bill, 1973 355, 390–398, 410–413, 417, 424–425, 441

PAGES.

H—*cont.*

HANDE, DR. H. V.—*cont.*

Assignment of lands to Madras City Police Officers in Payanur village in Chingleput district as landless individuals 161

B.O.H. (Point of information) 25

Budget, 1973–74, —Voting

Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails
State Legislature 29, 53–54

D.S.G. (Final), 1972–73, G.D. 225–228, 232

District Municipalities (Amendment) Bill, 1973 .. 542–544

Primary Health Centre, Puduruthamanur, case against Medical Officer 464

Public Undertakings Committee, constitution (M) 262–264

Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973 515–518

HANDLOOM—

Yarn, advance procurement and distribution, by Government to avoid workers in Banian factories in Tiruppur being thrown out of employment (C.A.) 506–509

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

E. S. I. Hospital, Coimbatore, appointment of sufficient number of Specialists 471–473

Govt. Hospital at Madurantakam, starting of a Surgical Section 316

Hospital at Veeraganur, opening 152

Mental Hospital, Madras, supply of sub-standard drugs 464–467

Tuberculosis Hospital at Tambaram, representation for supply of milled rice 152–153

PAGES

H—*cont.*

HOSTELS—

Working Women's Hostels in Tamil Nadu, particulars 316–317

HOUSING—

House Building Schemes, loan from Life Insurance Corporation of India 475-477

Houses to Lower Middle Income and Lower Income Groups, loans through House Building Societies .. 479–497

I

INDUSTRIES—

Backward areas, Central finaincial assistance .. 163–165

Bristle fibre unit at Tenkasi. Marketing facilities .. 165–166

Coir Industry, establishment in Coastal areas in Madurantakam] 166–167

Industrial alcohol, shortage 12–13

IRRIGATION—

Andi Odai Reservoir Scheme, stage 325

Cauvery water dispute discussion between Central Fact Finding Team and State Government officials 168–175

Manimuthar water, reservation for irrigating the upper region 323–324

Research Institute, establishment by Central Planning Commission 176

Tanks and ponds in Avinashi and nearby taluks feeding by Kundah tail end water 474–475

Vaigai channel, modernisation 14–15

J

JAMES, THIRU J.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1973 353–354, 356–358, 413

PAGES

J—*cont.*

JAMES, THIRU—

D.S.G. (Final), 1972-73, G.D. 190-194

National Flag, non-flying in Law Minister's Car (Point of order) **483**

JAYARAMAN, THIRU K.—

Budget. 1973-74, Voting—

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 41-43

JOTHI VENCATACHELLUM, THIRUMATHI—

Budget, 1973-74, Voting—

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 72-75

D.S.G. (Final), 1972-73, G.D. 232

JOURNAL(S)—

Obscene matters and pictures publication .. 2-7

K

KANDAPPAN, THIRU S.—

Appropriation Bill announcements at the last moment at the time of passing the Bill (Point of order) 493-494

Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973. 530-533

KANDASAMI, THIRU MANALI C.—

D.S.G. (Final), 1972-73, G.D. 220-225

KANDASAMY, THIRU K.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1973 371-376
377-378
379

PAGES

K—*cont.*

KARUNANIDHI, Dr. M.—

Appropriation Bill, announcements at the last moment at the time of passing the Bill (Point of order) 489–492, 495

Appropriation (No. 2) Bill, 1973 122, 329–331, 332–333, 397–398, 409–410, 411–412, 424–426, 431–442

Appropriation (No. 3) Bill, 1973 255-256, 443

D.S.G. (Final), 1972-73, G.D. 213–214, 215–235, 238–242

National Flag, non-flying in Law Minister's Car (Point of order) 491

Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973 516–517, 519, 528-529

KADHER BATCHA alias VELLAICHAMY, Thiru—

Budget, 1973-74, Voting—

State Legislature

Animal Husbandry

Administration of Justice

Jails 48–52

KITTAPPA, Thiru N.—

Bee-keeping units, Government assistance 325–328

Eye camps (free) number of persons benefited .. 143–152

Journals, publication of obscene matters and pictures, ... 2–7

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

K—*cont.*

KOTHANDARAMIAH, THIRU K. S.—
 Budget, 1973–74, Voting—
 State Legislature
 Animal Husbandry
 Administration of Justice
 Jails 27

KOVAI CHEZHIYAN, THIRU—
 Appropriation (No. 2) Bill, 1973 336–341
 Budget, 1973-74, Voting—
 State Legislature
 Animal Husbandry
 Administration of Justice
 Jails 61–65
 Film Finance Corporation, assistance to South Indian film producers 448–456

KUMARASAMY, THIRU K. N.—
 Appropriation (No. 2) Bill, 1973 380–384

L

LABOUR
 Beedi workers, introduction of Provident Fund Insurance Scheme 473–474

LANDS
 Assignment to Madras City Police Officers in Payanur Village in Chingleput District 161
 Freedom fighters, extent assigned to 13

LAND DEVELOPMENT BANK
 Ellapuram and Gummudipundi, credit facilities .. 16–17

LATHEEF, THIRU M. A.—
 Budget, 1973-74, Voting—
 State Legislature
 Animal Husbandry
 Administration of Justice
 Jails 68–72

PAGES

L—*cont.*

LATHEEF, THIRU M. A.—*cont.*

D.S.G. (Final), 1972-73, G.D.— 194–198

Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973 556, 563–570, 577–579

LOAN(S)

Loans taken by agriculturists from Co-operative Societies in Ramnad district; postponement of collection due to drought condition 23–24

Sinking new wells 17

LOCAL BODIES

Vellore Municipality upgrading as Corporation .. 461–464

M

MADHAVAN, THIRU S.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1973 425–426

Budget, 1973-74, Voting—

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 29–30, 101–108

D.S.G. (Final), 1972–73, G.D. 217–218, 229–231

National Flag, non-flying in Law Minister's Car (Point of order) 484

Public Men (Criminal Misconduct) Bill 1973 .. 512

Societies Registration Bill, 1972 .. 552–554

Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973 513–515, 537–539

Yarn, advance procurement and distribution by Government to avoid workers in Banian factories in Tiruppur, being thrown out of employment (C.A. St.) 506–508 509

PAGES

M—*cont.*

MALAIKKANNAN, Thiru V.—

Drinking water supply scheme under water Board set up, Central aid 445–448

MANIYAN, Thiru P. S.—

Lands assigned to Freedom fighters extent .. 13

Old age pensioners in Madurai District, number .. 297–302

MARIMUTHU, Thiru A. R.—

Budget, 1973-74, Voting—

State Legislature

Animal Husbandry

Administration of Justice

Jails 27–28

79–82

Special rural works programme in chroni cdrought areas included in "Dharapuram Tract" improvements .. 161–163

MARIMUTHU, Thiru M.—

Hospital at Veeraganur, opening 152

MATHIALAGAN Thiru K. A.—

Appropriation (No. 2) Bill 1973 .. 411–412, 414–426, 433–434

D.S.G. (Final), 1972–73 G.D. 233–237

Public Undertakings Committee, Constitution (M) 265–266

MOHIDEEN, Thiru A. M.—

Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill 1972 574–575

MOSES, Dr. M.—

D.S.G. (Final), 1972-73, G.D. 198–199

MOTION(S)

Ad. Motion: 498

Addison & Company, lock-out and workers relay fast, consent withheld 503

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

M.—*cont.*

MOTIONS—*cont.*

Ad. Motions—*contd.*

B.O.H. change in order 25
Public undertakings committee, Constitution .. 256–271

MUNUSAMI, THIRU R. R.—

Human hair, offered by pilgrims in temples, sale of .. 18–20
Repatriates from Burma in Madras, alternate accommodation for trading 9–12
Temples in platforms of Madras City, clearing .. 20–23

MUTHAMILSELVAN, THIRU V. N.—

Andi Odai Reservoir Scheme, stage 325

N

NALLASAMY, THIRU S.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1973 348–350

NARASIMHAN, THIRU A. C.—

D.S G. (Final) 1972–73, G.D. 200–202

NARAYANASAMI, THIRU MANNAI P.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1973 406–407
408–417

D.S.G. (Final) 1972–73, G.D. 212

NATARAJAN, THIRU N. V.—

Addison & Company, lock-out and workers relay fast. (A.M.) 500–502
503

Madras Rubber Factory, closure since the death of Thiru K. M. Kurian and refusal of management to accept unions demands (C.A. St.) 179–181
182

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

N—*cont.*

NEDUNCHEZHIYAN, Dr. V. R.—

Annamalai University, closure due to clash between groups of students (C.A. St.) 177–179

Budget, 1973-74, Voting—

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 26–31, 115–120

B.O.H. Change in order 25

District Municipalities (Amendment) Bill, 1973 .. 539–542, 549–551

Public Undertakings Committee, constitution (M) .. 256–259, 266–269

Teachers, delay in regularisation of services of large number of Apprentice Secondary Grade Teachers in Madurai Corporation Schools, (C.A. St.) 504–506

O

OBITUARY REFERENCE—

Rajagopal Naidu, Thiru P.— 445

P

PALANIAPPAN, Dr. S. M.—

D.S.G. (Final), 1972-73, G.D. 185–188

PALANISAMY, Thiru N. K.—

Houses to Lower Middle Income and Lower Income Groups, loans through House Building Societies .. 497–482

Panchayat Unions, increase in grants 306–310

Tanks and ponds in Avinashi and nearby taluks, feeding by Kundah tail end water .. 474–475

Yarn, advance procurement and distribution by Government to avoid workers in banian factories in Tiruppur being thrown out of employment (C,A.) 506–508

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

P—*cont.*

PALANIVELAN, THIRU M. V.—
Appropriation (No. 2) Bill, 1973, .. 350–353

PALANIVELU THIRU V.—
Appropriation (No. 2) Bill, 1973 365–367

PANCHAYATS
Panchayat Unions, increase in grants 306–310

PAPERS LAID ON THE TABLE
Animal Husbandry, policy note (1973-74 .. 123
Appropriation (No. 2) Bill, 1973 444
Appropriation (No. 4) Bill, 1973 585
Committee on Government Assurances, Fourth Report 585
Committee on Subordinate Legislation, Fifth Report 444
Dairy Development Department, policy note (1973-74) 123
Demands for further grants during 1972-73 Notice on 123
Demands for Grants for further expenditure and Detailed Supplementary Estimates therefor for 1972-73 123
District Municipalities (Amendment) Bill, 1973 with annexure 585
Final supplementary Estimates for 1972-73, Chief Minister's speech 123
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Rules, 1962, Notification, re: amendment to Rules 584
Payment of Salaries and Removal of Disqualifications Act 1951, Notification re: amendments to Tamil Nadu Legislator's Hostel (Accommodation) Rules, 1969 444
Public Walks e(Extfon o snLimitation) Tamil Nadu (Amendment) Bill, 1973 585

PAGES

P—*cont.*

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont,*

Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Act, 1956, notification 272

PARANDHAMAN, THIRU A.—

Raj Committee, receipt of report and examination by State Government 317–322

PENSION—

Old age pensioners in Madurai District, number. 207–302

Pensioners at Madurai, medical facilities. 315–316

PERUMAL THIRU A. R.—

Appropriation (No. 2) Bill 1973. 347,378, 379

PONNAPPA NADAR, THIRU R.—

Appropriation Bill, announcements at the last moment at the time of passing the Bill. (Point of order) 484–485, 492,493, 495,497

Appropriation (No. 2) Bill 1973. 355,382, 833,414, 426–431

Budget, 1973-74, Voting—
State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice 26,29,
Jails 91-101

B. O. H. (Point of information) 25

D.S.G. (Final) 1972–73, G. D. 237–238

District Municipalities (Amendment) Bill, 1973. .. 547–549

Public Undertakings Committee, constitution (M). 260–262

Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu (Amendment) Bill, 1972. 575–577, 578

Water supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973. 520, 534–536

PAGES

PUBLIC HEALTH—

Eye Camps (free) details. .. 143

Eye Camps (free) number of persons benefited. .. 143–152

Medical College, Madurai, number of students affected by food poison. 312–315

Poison Information and Treatment Centre at Madras opening. 311–312

R

RADHAKRISHNAN THIRU M. S.—

Appropriation (No. 2) Bill 1973, ... 384–386

RAJAH PILLAY, THIRU V. K.—

D.S.G. (Final), 1972-73, G. D. 183–185

RAJAMANICKAM, THIRU A.—

Bus route roads in Nagapattinam, proposal to take over by Highways Department. 311

D.S.G. (Final), 1972-73, G. D. 204–206

Nagapattinam-Nagore Road, cement concreting. . 475

RAJAMANICKAM, THIRU K.—

Budget. 1973-74, Voting—

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails 34–35

RAJARAM, THIRU K.—

D.S.G. (Final), 1972–73, G. D. 228–229
.. 230 232

RAMACHANDRAN, THIRU S.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1973. 429

REPATRIATES

Burma repatriates in Madras, alternate accommodation for trading. 9–19

PAGES

ROAD (S)—

Bus route roads in Nagapattinam, proposals to take over by Highways Department 311

Nagapattinam-Nagore Road, cement concreting. .. 475

Ramakrishna Mutt Road and bridge in Mylapore, Madras, widening of. 160

RURAL DEVELOPMENT—

Rural Youth Leaders, workshop. 7

S

SADIQ PASHA, THIRU S. J.—

Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973. 555,561, 562,565, 569,572, 579–583

SAMPATH, THIRU T. V.—

Girls schools without required strength, conversion into co-education schools. 460–461

SANGUMUTHU THEVAR, THIRU S.—

Bridge across Adyar river near kottur, construction 160

Manimutharu water, reservation for irrigating the ayacuts in the upper region. 323–324

Medical College, Madurai, number of students affected by food poison, ... 312–315

SCHOOLS=

Girls schools without required strength, conversion into co-education schools 460–461

Sainik School in Coimbatore, scholarships to students 456–460

SELVARAJ THIRU M.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1973. 358–361

I—*cont.*

PAGES

SHANMUGAM, THIRU P. U. .. 331-332,

Appropriation (No. 2) Bill, 1973. 333,356, 400,404, 405,407, 408, 415-416, 417-418, 423,424.

Cultivating Tenants (Right to purchase Land owner's Rights) Bill, 1973. 329

D.S.G. (Final), 1972-73, G. D. 210-211, .. 230-231, .. 235

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1973. .. 573

SIVAPRAKASAM, THIRU D. S. A.,—

Sainik School at Coimbatore, scholarships to students. 456-460

Theatres (Semi - permenent), application of Cinematograph rules re-distance between. .. 1-2

SOUNDARAPANDIAN, THIRU P.—

Irrigation Research Institute, establishment by Central Planning Commission. 176

SUBBIAH, THIRU A. K.—

Budget, 1973-74, Voting—
State Legislature.
Animal Husbandry.
Administration of Justice
Jails 27,39-41

SUBRAMANIAM, THIRU A.—

Working Women's Hostels in Tamil Nadu, particulars. 316-317

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

S

SUBRAMANIAM, Thiru K. M.—

Addison & Company lock-out and worker's relay fast (A. M.) 499–500, 502

Budget. 1973-74, Voting.

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails. 46–48

D.S.G. (Final), 1972-73, G. D. 182–183

District Municipalities (Amendment) Bill, 1973. .. 544–545

Water-supply and Drainage Board (Amendment) Bill 1973. 523–525

SUNDARA BHARATHI, Thiru SOWDI.—

Appropriation (No. 2) Bill 1973. 361–365, 979

Budget. 1973-74, Voting.

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails. 44–46

D,S.G. (Final), 1972–73, G. D. 188–190

SUPPU, Thiru K.—

Appropriation (No. 2) Bill 1973 342–348, 376,377

SURENDRAN, Thiru M.—

Budget, 1973–74, Voting.

State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice
Jails. 35–39

T

TAXES—

Tax structure of State Government, Examination by State Planning Commission, ... 302–306

PAGES

T—*cont.*

TEACHERS—

Apprentice Secondary Grade Teachers, delay in regularisation of services of large number in Madurai Corporation Schools (C. A.) 504–506

TEMPLE (S)—

Human hair offered by Pilgrims in temples. sale of 18–20
Platform temples in Madras City, clearing .. 20–23

TANGAMANI, THIRU K. T. K.

Appropriation Bill, announcements at the last moment at the time of passing the Bill (Point of order) 488,497
Appropriation (No. 2) Bill 1973, ... 398–409
Budget, 1973-74, Voting
State Legislature
Animal Husbandry
Administration of Justice 82–91
Jails. 106,107
B. O. H. (Point of information) 24,25
District Municipalities (Amendment) Bill, 1973. .. 545–547
Drinking Water-Supply Schemes under Water Board set up, Central aid, ... 445–448
Low lying areas in Madurai, steps to prevent flooding, 310–311
Madras Rubber Factory, closure since the death of Thiru K. M. Kurian and refusal of management to accept union demands (C. A.) 179,181, 182
Medical facilities to pensioners at Madurai. 315–316
National Flag, non-flying in Law Minister s Car (Point of order) 437–488
Public Undertakings Committee, constitution (M) .. 259–260
Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973. 570–573
Teachers, delay in regularisation of services of large eumber of Apprentice Secondary Grade Teachers in Madura Corporation Schools (C. A.) .. 504
Water-Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973. 525–530

PAGES

T—*cont.*

THIRUVENGADAM, THIRU THOPPUR—
Vellore Municipality, upgrading as Corporation. 461–464

THYAGARAJAN, THIRU E. S.
D.S.G. (Final), 1972–73, G. D. 202–204

TRANSPORT AND COMMUNICATIONS
Boeing air service to Coimbatore 175
Buckingham Canal, improvements 15–16

U

UNIVERSITY—
Annamalai University, Closure due to clash between groups of students (C. A.) 177–179

V

VEERASAMY, THIRU N.—
D.S.G. (Final), 1972–73, G. D. 210
National Flag non-flying in Law Minister's Car (Point of order) 483
Water-Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973, ... 523

VELAPPAN THIRU C. V.—
Appropriation (No. 2) Bill, 1973, ... 329–336

VENKATASWAMY, THIRU B.—
Budget, 1973–74, Voting
State Legislature
Animal Husbandry.
Administration of Justice
Jails 65–68
Industries, Central financial assistance to backward areas 163–165

PAGES

V—*cont.*

VEZHAVENDAN, THIRU K.—
Bukcingham Canal, improvements 15–16
Eye Camps (free) details. 143
Gummudipoondi sub-taluk office, delay in construction 322
Lard Development Bank, Ellapuram and Gummudipoondi credit facilities 16–17
Veterinary surgeons in Veterinary hospital in Ellapuram Panchayat union provision of quarter s 470–471

W

WAHAB, THIRU K. A.—
Appropriation (No. 2) Bill, 1973, ... 368–371
Assurances Committee, Fourth Report, presentation. 512
Buckingham Canal, improvements 15–16
Budget, 1973–74, Voting:
State Legislature, Animal Husbandary 27,28,
Administration of Justice, Jails. 29,30
Tuberculosis Hospital at Tambaram, representation for supply of milled rice. 152–153

WATER-SUPPLY—
Drinking Water-Supply Schemes under Water Board set-up, Central aid 445–448

WILD LIFE—
Wild life sanctuary in Coimbatore district. .. 17–18

WOMEN'S WELFARE—
Employment oriented Courses of study for widows .. 8

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS